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Корпоративные рейтинги отражают социально-экономическую репутацию компаний и позволяют определить на сколько компании соответствуют целям устойчивого развития и, соответственно, позволяют повысить социально-экономическую оценку региона. Исследуя актуальность вопроса о влиянии репутации и отражающих ее рейтингов на эффективность российских компаний реального сектора, следует отметить, что в существующей научной литературе этому вопросу уделено недостаточно внимания. При этом данное направление имеет высокое прикладное значение для российских компаний. Особенно актуальной эта проблема становится в условиях макроэкономической нестабильности, когда репутация компании, влияющая на условия ее деятельности с позиции взаимодействия с основными стейкхолдерами, может повлиять на ее конкурентоспособность.

На примере 130 крупных российских публичных компании реального сектора проведено исследование влияние четырех рейтингов (рейтинг устойчивого развития РСПП, рейтинг экологической ответственности от WWF, рейтинг ассоциации менеджеров России, рейтинг корпоративной прозрачности от Да-стратегии) на эффективность деятельности компаний.

В ходе проведения исследования удалось получить ряд значимых результатов, позволяющих выявить степень влияния рейтингов на эффективность российских компаний реального сектора.

Во-первых, максимальное положительное влияние репутационные рейтинги оказывают на показатели Return on Assets (ROA) и рыночной капитализации компании. Это означает, что российские компании получают дополнительную доходность от участия в рейтингах.

Во-вторых, были выявлены различия во влиянии разных рейтингов. Так, вхождение компании в число лидеров рейтинга РСПП демонстрирует стейкхолдерам, что компания «качественная», и это повышает ее инвестиционную привлекательность, а также привлекательность для сотрудников и для бизнес-партнеров, улучшая условия функционирования компании.

Для рейтинга корпоративной экологической ответственности от WWF Russia влияние кардинально отличается, более значительное положительное влияние как на ROA, так и на капитализацию компании оказывает сам факт участия компании в рейтинге. Это может быть результатом того, что в рейтинг входят только те компании, которые уже соответствуют высоким стандартам WWF в части отчетности и управления воздействием на окружающую среду.

Влияние рейтинга менеджеров в сфере КСО от Ассоциации менеджеров России на капитализацию компании значительно выше, чем у остальных рейтингов.

В целом проведенное исследование позволило определить необходимость расширения практики участия российских компаний в корпоративных рейтингах и повышать устойчивое развитие регионов в целом.
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