Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет «ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ»»

На правах рукописи

Семяшкин Ефим Григорьевич

ФОРМИРОВАНИЕ СИСТЕМЫ РЕЙТИНГОВ ЭКСПОРТНО-ОРИЕНТИРОВАННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание ученой степени кандидата экономических наук

Научный руководитель: профессор, д.э.н., д.т.н. Карминский Александр Маркович

Содержание

Введение	4
Глава 1. Основные тренды развития и регулирования экспортной сферы агропромышленного комплекса России	16
1.1. Основные тренды развития экспортной сферы АПК России 1	16
1.2. Регулирование экспортной деятельности АПК РФ	28
1.3. Рейтинговый инструментарий в регулировании экономической деятельности РФ и за рубежом	32
Глава 2. Оценка потенциала экспорта продовольствия из России	19
2.1. Динамика показателей производства, экспорта и импорта продовольствия	19
2.2. Оценка положения России на мировом рынке экспорта продовольствия	55
2.3. Меры бюджетной поддержки отраслей АПК в России и за рубежом	
2.4. Предрейтинговая оценка рыночной среды экспортно- ориентированных предприятий	33
Глава 3. Формирование рейтинговой модели экспортно-ориентированных компании АПК	95
3.1. Конструктор рейтингов для экспортно-ориентированных компаний АПК	95
3.2. Оценка внешних параметров рыночной среды компаний агропромышленного комплекса	98
3.3. Оценка внутренних параметров, влияющих на деятельность компании АПК)8
3.4. Интегральная рейтинговая оценка компаний агропромышленного комплекса России	21
Заключение	29
Список литературы	
Приложение	

Введение

Государство и частные инвесторы с каждым годом придают все большее значение наращиванию экспортного потенциала сельского хозяйства. Его опережающее развитие приобретает все большее значение. Объем экспорта пищевых товаров в 2020 г. достиг 30,5 млрд. \$ или около 9,1% от всего экспорта РФ (из которых 4% составляли злаковые культуры) против 20,0 млрд. \$ или около 6,5% от всего экспорта в 2017 г. Россия на протяжении последних трех лет занимает 1-ое место в мире по объему экспорта зерна, обогнав США и Китай [13].

В целях создания комфортных условий Правительство за последние годы уделяет особое внимание совершенствованию нормативно-правовой базе регулирования экспорта:

- издано свыше 10-ти Постановлений Правительства направленных на поддержку сельского хозяйства и экспорта продукции АПК;
- активно применяется и совершенствуется экономический механизм воздействия на экспортную сферу;
- увеличивается объем субсидий для внедрения передовых технологий в производство с целью снижения себестоимости и поставки товара на экспорт по приемлемой цене[7];
- предпринимаются шаги для улучшения привлекательности инвестирования частных средств в данную сферу;
- совершенствуется правовая база, ослабляются бюрократические процедуры [6];
- помимо механизмов прямой финансовой поддержки, государством предпринимаются меры косвенной: в частности, при регулировании объемов экспорта применяется инструмент пошлин. Также государство использует механизм проверки качества экспортируемой продукции [17].

В этих условиях необходимо обобщение передового опыта и разработка нового экономического инструментария управления и стимулирования экспортной деятельности предприятий АПК.

Новизна исследования состоит в том, что ранее в российской практике рейтинговая оценка экспортеров сельхозпродукции не осуществлялась. **Актуальность тематики работы** подчеркивается ростом объемов экспорта сельхозпродукции, он становится одним из важнейших источников валютных поступлений в стране, сферой создания новых высокооплачиваемых рабочих мест.

Рост экспортной деятельности предприятий сферы АПК требует проведение комплексной оценки, их функционирования в целях поиска эффективности направлений повышения работы сравнении предприятиями аналогами. Оценка отдельных показателей конкурентов не дает полной сопоставимости, в данном случае требуется инструмент прогнозирования и оценки деятельности предприятий в сравнении с тенденциями, является формирования мировыми таковым механизм рейтинговой системы.

Однако анализ методик используемых в России при составлении рейтингов показывает их недостаток или полное отсутствие в экспортной сфере продукции АПК, что само по себе несет опасность ошибок при принятии стратегически важных решений, определяющих развитие предприятий на десятилетия вперед.

В данном случае мы находимся в точке бифуркации, по сути зарождения широкой экспортной деятельности предприятий России, прежде всего несырьевого экспорта. Поэтому формирование системы рейтингов экспортноориентированных предприятий является сверхактуальной задачей. Как с позиции интересов предприятий экспортеров, так и государства, как крупнейшего выгодоприобретателя от их деятельности.

Цель диссертационного исследования: создать систему рейтингов для компаний РФ, ориентированных на экспорт сельскохозяйственной продукции

на основе которой будут предложены наиболее эффективные меры поддержки предприятий АПК. Также будут рекомендованы параметры индикативного роста на которые они должны ориентироваться при реализации своей стратегии, для целей управления и корректировки текущей деятельности.

Задачи работы:

- 1. Систематизировать и провести сравнительный анализ регуляторной базы экспорта сельскохозяйственного производства, методов ее применения со стороны государства в РФ и за рубежом. Определить преимущества и недостатки.
- 2. Обосновать методические подходы и разработать методику предрейтинговой оценки экспортной среды агропромышленного комплекса РФ. На ее осуществить оценку экспортных возможностей отраслей АПК.
- 3. Разработать и верифицировать систему рейтингов для экспортноориентированных предприятий АПК, характеризующую уровень финансовой устойчивости предприятий аграрного сектора. На основе данного инструментария определить привлекательность отдельных компаний.
- 4. Сформулировать методические рекомендации для финансовых органов по включению рейтинговой оценки в расчеты при обосновании размера средств бюджетной поддержки (объема дотаций и субсидий), выделяемых на обеспечение финансовой устойчивости предприятий АПК в экспортной сфере.
- 5. Модифицировать и провести валидацию существующих моделей оценки компаний агропромышленного комплекса.
- 6. Систематизировать методические подходы и алгоритм расчета внесения корректировок в модель рейтинговой оценки при изменении параметров конъюнктуры рынка (на примере ordered logit и ordered probit модели).

Объектом исследования служат экспортно-ориентированные предприятия АПК РФ, а также специфические факторы отрасли, влияющие на финансовую устойчивость этих компаний, с позиции инвестиционной привлекательности.

Предметом исследования является система интегрального рейтингов предприятий АПК и их ранжирование на основе единого интегрального показателя.

На защиту диссертации выносятся следующие положения исследования:

- 1) Обоснованы методические подходы, разработана методика и на ее основе проведена предрейтинговая оценка экспортных возможностей в разрезе отраслей агропромышленного комплекса РФ;
- 2) разработана модель интегральной оценки рейтинга конкурентоспособности экспортно-ориентированных компаний агропромышленного комплекса РФ на основе данных компаний и макроэкономических показателей;
- 3) предложен механизм поддержки экспортных компаний на основе сформированной рейтинговой модели;
- 4) Систематизированы методические подходы и алгоритмы внесения корректировок в модель рейтинговой оценки при изменении конъюнктуры рынка.

Теоретическая значимость работы заключается в разработке подходов к комплексной оценке конкурентоспособности для экспортоориентированных компаний, отдельной предрейтинговой оценке отдельных подотраслей АПК и разработке механизма поддержки экспортоориентированных организаций.

Практическая значимость работы состоит, в том, что разработанная модель интегральной оценки конкурентоспособности экспортоориентированных компаний АПК может быть использована в качестве вспомогательного инструмента, а именно как имитационная модель при принятии решения о развитии экспорта сельскохозяйственной продукции Российской Федерации в стадии разработки проектных решений.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования были представлены в рамках следующих конференций:

• XX Национальная научная конференция с международным участием «Модернизация России: приоритеты, проблемы, решения». Доклад

- «Тенденции развития АПК» 14-15 декабря 2020 г. Россия, Москва, РЭУ им. Г. В. Плеханова);
- Четвертый Российский экономический конгресс (РЭК 2020). Доклад: «Влияние макрофакторов на уроень экспорта АПК РФ» (21-25 декабря 2020 г. Россия, Москва, МГУ);
- III Московский академический экономический форум. Доклад: «Формирование рейтинговой модели экспортоориентированных компаний АПК РФ» (26-27 мая 2021 г. Россия, Москва, МАЭФ).

Степень разработанности проблемы. Теоретической и методологической основой исследования послужили труды зарубежных и отечественных ученых, обзор исследования которых приведен ниже.

Влияние поставок продукции на экспорт на состояние экономики государства было исследовано еще в трудах основоположников теории международной торговли, в частности меркантилистов: Томас Ман, Вильям Петьи и другие первыми обосновали теорию, в которой сформулировали следующие правила успешной торговли:

- вывозить больше товара, чем ввозить, т.е. увеличить долю экспорта и сократить долю импорта;
- добиваться торгового сальдо с помощью тарифов, квот, ограничить вывоз сырья и наоборот ввести беспошлинный импорт сырья;
- ввести запрет колониям на торговлю с другими странами, кроме метрополии.

Цель такого регулирования увеличить богатство одной страны засчет обнищания другой. Свой вклад в теорию международной торговли внес Адам Смит, в соответствии с его теоретическими воззрениями торговля возможна только в том случае, если страны торгуют друг с другом товарами с наименьшими издержками. Он сформулировал свои постулаты:

- правительство не должно вмешиваться во внешнюю торговлю;
- государство и частные лица должны специализироваться на производстве тех товаров, в которых у них есть преимущества;
 - внешняя торговля стимулирует развитие производительности труда;
 - экспорт является фактором сбыта излишних продуктов.

Определенный вклад в исследования экспорта внес Давид Рикардо. В своей теории относительных преимуществ, он доказал необходимость взаимовыгодной торговли даже при наличии абсолютного преимущества страны в производстве какого либо продукта, аргументируя это тем, что общий объем экспорта может быть увеличен за счет специализации [1].

Из современных исследователей, уделивших внимание данной проблеме, можно отметить лауреата Нобелевской премии по экономике Пола Кругмана, который отмечает, что теория «международной торговли» основана на географическом неравенстве, получении большей прибыли странами с большим количеством производства, приводящем к росту экспорта [5].

Значительный вклад в теорию экспортной деятельности внесли также лауреаты Нобелевской премии П. Самуэльсон [6] и В. Леонтьев [7].

В Российской Федерации внимание развитию экспортного потенциала продукции АПК было уделено в трудах А.Г. Папцова, И.Г. Ушачева, А.И. Алтухова и других, где особое внимание обращалось на опыт зарубежных стран, в частности в их работе «Экспорт продукции АПК России: тенденции и развитие» [24] и в ряде других работ [52].

Отметим также, что ранее рядом авторов предпринимались попытки изучить и описать с помощью эконометрических моделей факторы, которые влияют на уровень экспорта и импорта регионов или страны в целом. Например: было проведено исследование взаимосвязи объема экспорта с рядом факторов на уровне отдельного региона в работе Лапина А.В. «Построение эконометрических моделей и анализ факторов экспорта и

импорта Санкт-Петербурга»[12]; в работе Зарубайко Д.Р «Эконометрический анализ зависимости ВВП КНР от экспортных операций» было проведено исследование влияния экспортных операций на один из макрофакторов: уровень ВВП Китая [10]; в то же время в работе Jana, S.S., Sahu, T.N. «Ноw far is FDI relevant to India's foreign trade growth?» было исследовано влияние прямых инвестиций на уровень экспорта Индии[116].

Следует также выделить работу Laborda, J., Salas, V. «Manufacturing firms' export activity: Business and financial cycles overlaps!», в которой исследовались деловые и финансовые циклы экспортно-ориентированных компаний, уровень экспорта компаний в зависимости от уровня конкурентоспособности страны и уровня спроса на внутреннем рынке [5]. В статье Sashi, S., Bhavish, S. «Macroeconomic implications of us sanctions on Iran: А sectoral financial balances analysis» приводятся результаты исследования влияния санкций на различные секторы экономики Ирана, как основную причину снижения уровня его экспорта.[6].

Однако в этих исследования не предпринимались попытки изучить в данном аспекте отдельные отрасли экономики.

Следует отметить, что быстрое развитие экспортного потенциала вовлекает в хозяйственный оборот новые отрасли и регионы России. Сложилась парадоксальная ситуация, когда теоретическая проработка вопроса отстает от потребностей практики. Тем не менее нормативная база регулирования экспорта была представлена:

- Экспортным центром «Регламент мониторинга и анализа условий экспорта»;
- в докладе Министра сельского хозяйства 2020, 2019 и 2018 г..;
- приоритетного проекта «Экспорт продукции АПК».

В нашей работе поставлена задача уделить внимание теоретическому осмыслению нового для экономики России направления развития,

разработать методологические подходы количественной и качественной оценки процесса, разработать методический инструментарий его регулирования.

В ходе работы были рассмотрены такие инструменты, как модели линейной логистической регрессии регрессии, (логит, пробит), упорядоченная пробит модель. В качестве критерия качества модели был коэффициент Джинни. (площадь под Roc-кривой) для биномиальных моделей и скорректированный R^2 для линейной модели. В результате исследования было выявлены ключевые факторы, оказывающие влияние на конкурентоспособность компаний экспортёров продукции АПК, разработана модель их рейтинговой оценки. Сформулированы предложения для использования разработанной системы как имитационной модели при принятии решения о развитии и поддержки экспорта продовольствия России

процессе исследования было проведено обобщение и дан зарубежного сравнительный анализ опыта И российской практики нормативно-правой базы регулирования экспорта сельхозпродукции. Сформировано представление об использовании рейтингового моделирования (выделение наиболее значимых факторов) в бюджетной поддержке экспортноориентированных предприятий с целью повышения уровня эффективности использования бюджетных средств. Также отмечено, что подобный подход важен не только для экспортной сферы, но и для механизма регулирования бюджетной поддержки регионов, научных исследований и т.д.. Рейтинг позволяет выявить наиболее перспективные направления, те, где отдача от бюджетных вложений будет выше.

Важно отметить, что рейтинг предприятий будет осуществляться не только на основе финансовых показателей, но и оценки перспективы дальнейшего развития, темпов роста отрасли. Например по рейтинговому прогнозу спрос будет выше на определенный % следовательно и уровень бюджетной поддержки отрасли должен быть сопоставим именно с этим

направлением роста. Основной критерий здесь должен быть один - рост эффективности в целом. Для повышения достоверности прогноза в качестве инструмента была использована логистическая модель регрессии.

Апробация работы. Содержание исследований, теоретические и методические выводы, а также практические результаты докладывались и обсуждались на научных конференциях:

- 1. XX Национальная научная конференция с международным участием «Модернизация России: приоритеты, проблемы, решения». Доклад «Тенденции развития АПК» 14-15 декабря 2020 г. Россия, Москва, РЭУ им. Г. В. Плеханова);
- 2. Четвертый Российский экономический конгресс (РЭК 2020). Доклад: «Влияние макрофакторов на уроень экспорта АПК РФ» (21-25 декабря 2020 г. Россия, Москва, МГУ);
- 3. III Московский академический экономический форум. Доклад: «Формирование рейтинговой модели экспорто-ориентированных компаний АПК РФ» (26-27 мая 2021 г. Россия, Москва, МАЭФ).

Семинарах:

- Доклад на заседании постоянного научного семинара №2020-10 «Эмпирические исследования банковской деятельности» (руководитель семинара проф. А.М. Карминский), Школа финансов НИУ ВШЭ. Тема: «Экспорт продукции АПК России: текущее развитие и тренды». (17.06.2020, Россия, Москва, НИУ ВШЭ).
- Доклад на заседании постоянного научного семинара №2021-107 «Эмпирические исследования банковской деятельности» (руководитель семинара проф. А.М. Карминский), Школа финансов НИУ ВШЭ. Тема: «Формирование системы рейтингов экспортно-ориентированных предприятий агропромышленного комплекса РФ». (14.04.2021, Россия, Москва, НИУ ВШЭ).

Основные результаты диссертационного исследования опубликованы в восьми работах, общим объёмом 8,45 печатных листов, в том числе две статьи, изданных в журналах из списка Scopus, 6 статей в журналах из списка ВАК.

По итогам одной из научных работ был опубликован пресс-релиз НИУ ВШЭ.

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК РФ:

- 1. Семяшкин Е. Г. (2019). Экспорт продукции АПК России: Текущее развитие и тренды. Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий, 4, 33-36.
- 2. Семяшкин Е. Г., Поздеев Д. В. (2013). Кадровое обеспечение инвестиционных проектов АПК в северных регионах. АПК: Экономика, управление. 10, 25-31.
- 3. Семяшкин Е. Г., Семяшкин Г. М. (2014). Влияние изъятия абсолютной ренты на жизнедеятельность сельских территорий. АПК: Экономика, управление. 9, 74-79.
- 4. Семяшкин Е. Г., Поздеев Д. В. и др. (2017). Инвестиции в строительство ферм крупного рогатого скота: тенденции и обзор практики региона. АПК: Экономика, управление. 4, 31-40.
- 5. Семяшкин Е. Г., Семяшкин Г. М. (2019). Северные надбавки как часть межбюджетных отношений и их влияние на экономику предприятия. АПК: Экономика, управление, 2, 46-56.
- 6. Семяшкин Е. Г., Семяшкин Г. М. (2020). Перспективы развития оленеводства. АПК: Экономика, управление, 6, 41–49.

Статьи в изданиях, входящих в SCOPUS:

1. Semyashkin G. M., Semyashkin E.G (2015). Substantiation Of The Size Of The Absolute Rent And Keeping Its Impact On The Management Methods Of Agricultural Sector. International Journal of Applied Engineering Research, 10 (20), 41086-41090.

2. Семяшкин Е.Г., Карминский А.М. (2021). Моделирование рейтинговой системы экспортно-ориентированных компаний АПК РФ. Механизм субсидирования. Финансы: теория и практика, 3, 35–52.

Структура работы. Исследование состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемой литературы и приложений. Основная часть диссертации составляет 131 страницу текста, а также 13 страниц списка литературы из 141 наименования и приложений, около половины из которых опубликовано за последние 10 лет.

Работа включает 28 таблиц, 18 рисунков. При выполнении работы использовали базы данных Росстата, СПАРК, Bloomberg, рейтинговых агентств АКРА и Эксперт РА, Руслана, на которые приведен соответствующие ссылки.

Глава 1. Основные тренды развития и регулирования экспортной сферы агропромышленного комплекса России.

1.1. Основные тренды развития экспортной сферы АПК России.

Рейтинговая оценка является интегральным показателем, позволяющим оценить как количественные, так и качественные характеристики исследуемого объекта, ее применение не только дает характеристику динамики показателей, но и прогнозирует финансово-экономическое состояние предприятия в будущем временном периоде, что в свою очередь дает возможность внести корректировки в текущую деятельность, т.е. она выступает в этом случае инструментом управления предприятиями и сферой бизнеса в целом, в нашем случае: экспортом.

Несмотря на влияние санкции, у России есть все возможности для наращивания объёмов экспорта сельскохозяйственной продукции. Одним из наиболее перспективных направлений экспорта зерна является Китай и Азия. На фоне взаимных санкций США и Китая (вводимых пошлин) предложение Российского рынка становятся более финансово привлекательным для азиатского рынка.

В 2018 году был внесены на рассмотрение в Государственную Думу паспорта 12 национальных проектов, среди которых был Нацпроект «Экспорт продукции АПК», в котором президентом страны поставлена задача правительству РФ довести экспорт продовольствия к 2024 году до 45 млрд. долларов, т.е. фактически удвоить его (сейчас он составляет 26, 6 млрд). Для решения этой задачи целесообразно использовать выверенный системный подход, который заключается в исполнении следующих мероприятий:

- 1) Необходимо существенно увеличить производство и переработку сельскохозяйственной продукции традиционных отраслей. Для этого:
 - 1.1. Увеличить долю производства продукции с высокой добавленной стоимостью

- 1.2. Следует выявить перспективные для экспорта отрасли и продукты. (масложировую, мясную, рыбную), которые в короткий срок смогут обеспечить высокие темпы прироста экспорта.
- 1.3. Нужна поддержка экспортно-ориентированных проектов (совершенствование нормативно-правового механизма, льготное кредитование и т.д)
- 1.4. Необходима целевая поддержка экспорта органических продуктов, пользующихся на мировом рынке возрастающим спросом.
- 1.5. Следует осуществить поддержку региональных программ экспорта (Алтай, Белгородская область, Татарстан и др.)
- 2) Создать современную инфраструктуры агрологистики для экспорта
 - 2.1. Построить оптово-распределительные центры. Где будет осуществляться подработка продукции, сортировка соблюдаться температурный режим хранения и формироваться крупные партии
 - 2.2. Следует отработать систему субсидий на транспортировку продуктов до целевых рынков (Китай, Япония, Турция, Египет и др.)
 - 2.3. Требуется создать систему лабораторного контроля с едиными требованиями для продукции поставляемой на экспорт (ветеринарный надзор, растениеводческая экспертиза и т.д.).
- 3) Разработать систему продвижения продукции путем её брендирования Причем систему брендирования условно можно разделить на две категории
 - 3.1. Брендирование территорий (Башкирский мед, Вологодское масло, Крымское вино и т.д.)
 - 3.2. Брендирование отдельных фирменных продуктов (говядина от Мираторга, Черкизовские колбасы, и т.д.)

Следует отметить, что ряд регионов России достаточно успешно осуществляют экспортную деятельность, так в Белгородской области поставками мяса :птицы и свинины на экспорт (в 81 страну мира) занимается 67 предприятий. Продвижение белгородской продукции на мировой экспорт началось еще в 2010-ом году с тех пор на предприятиях области побывали эксперты Бюро по продовольствию и ветеринарии Европейской комиссии (FVO), представители Китая, Ирана, Египта, Сингапура, ОАЭ, Саудовской Аравии, Азербайджана, Белоруссии, Филиппин, Таджикистана, Сербии,. В данном случае процесс выхода на экспорт происходил в относительно период времени. Определенные длительный успехи демонстрирует Татарстан: 4 птицефабрики, имеющие сельхозпродукции объем производства 640 тыс. тонн курятницы, объединились в пул по поставкам её в Саудовскую Аравию, Ирак, Катар. Специфика заключалась в том, что продукции идет под маркой "Халяль" – она получила предварительные одобрения экспертов со стороны исламского муфтията России.

Рассматривая вопросы агрологистики следует отметить, что основной проблемой является резкое увеличение экспорта. Если сейчас перевозится примерно 69 млн тонн экспортируемой сельхоз продукции, то к 2024 году эти объемы должны быть доведены до 190 млн тонн. Возникают сопутствующие проблемы увеличения грузового парка, отработки схем маршрутизации товаров с целью сокращения издержек на пустой пробег, сокращение сроков документального оформления и т.д. Дополнительно также следует учесть возрастающие экологические требования, как Евразийского союза, так и других стран зарубежья. Нехватка транспорта усугубляется тем, что в РФ из 5 заводов, производящих вагоны имеет гарантированный спрос только один завод.

Особой проблемой является внедрение контейнерных перевозок, как передовой технологии доставки грузов в регулируемой среде. В РФ рост производства универсальных контейнеров существенно отстает от мирового

рынка. На сегодняшний день в таких контейнерах уже перевозятся наливные грузы (масло, вино патока), сыпучие грузы (зерно, сахар). С увеличением расстояния доставки изменяется условия климата и нет сомнения в том, что спрос на контейнерные перевозки будет только возрастать. По мнению ряда специалистов возможным решением проблемы может стать приобретение вагонов предприятиями-экспортерами в собственность на кооперативной основе.

Нерешенным является вопрос стоимости работ по обслуживанию грузов в порту, на данный момент эти тарифы в РФ значительно выше тарифов в зарубежных портах, также возникают требования к расширению портовой инфраструктуры.

Для перевозки скоропортящихся грузов (молоко и молокопродукты, рыба и рыбопродукты) разработаны регламенты ЕврАзЭС, которые не допускают их перевозку в неконтролируемой температурной среде, однако стоимость перевозки в простых вагонах в разы ниже, чем в рефрижераторах, поставщики заведомо идут на нарушение регламентов, допуская ухудшение качества перевозимой продукции. Существует мнение, что для решения этой проблемы тарифы на перевозку необходимо выровнять.

Еще одной проблемой агрологистики в РФ является узкий круг собственников вагонов, которые нередко игнорируют интересы производителей, например лимитируют предоставление вагонов в период массового спроса, такой пример приводят представители Новокузнецкого мелькомбината.

Велика стоимость перевозки в конечной цена, она достигает 30 %. Устарело элеваторное хозяйство, которое требует обновления производственных мощностей.

Брендирование является эффективным инструментов увеличения объемов экспорта, однако для его использования в полном объеме существует необходимость в значительных объемах производства продукции, на которую должен существовать стабильный потребительский спрос. За короткий

период времени, в частности 3-4 года (в соответствии с директивой президента о наращивании объемов несырьевого экспорта к 2025 году) этого добиться довольно сложно.

Однако существует успешная практика крупных иностранных компаний: осуществляется производство готовых продуктов в РФ на уровне мировых технологии. Например, в фирме «MARS» по данным статистики каждая третья шоколадка производимая на заводах, располагающихся на территории РФ, идет на экспорт (продукция этой компании поставляется в 55 стран с территории России). Фактором, способствующим решению проблемы брендирования для местного и стратегического бизнеса может послужить инициатива Российского экспортного центра по развитию маркировки товаров «Made in Russia», а также кооперация производителей. Создание бренда и его продвижение должно сопровождаться систематическим качества товаров И системой контроля контролем объектов интеллектуальной собственности. Проблема является первоочередной для крупнейших фирм, поставщиков российского продовольствия на экспорт: ГК «Содружество», «Астон», Группа « Каргилл», «Океанрыбфлот», «Бунге СНГ», «Русские масла», Русская рыбопромышленная компания, ГК «Эфко», «Остров Сахалин», «Марс», « Нестлэ» и других.

Немаловажной проблемой в налаживании долгосрочных отношений с иностранными партерами является устранение экономико-правовых барьеров как со стороны РФ так и зарубежных стран, которые препятствуют проникновению российской продукции на зарубежные рынки.

В качестве основных барьеров для выхода на экспорт российских поставщиков можно выделить следующие ограничения:

- Административные и таможенные барьеры;
- Нехватка информации о зарубежных рынках;
- **В**озникновение сложностей с получением заемного финансирования на длительный срок;
 - **Б**арьеры связанные с получением сертификатов и лицензий

- > Логистические проблемы (транспортировка грузов)
- Неэффективность инструментов государственной поддержки.

Заметим, что наиболее значимыми проблемами являются: таможенные барьеры, нехватка информации о зарубежных рынках и проблемы с долгосрочным кредитованием.

Изменение структуры экспорта, увеличение доли продукта с добавленной стоимостью является стратегической целью экономики России.

Важнейшая роль в её достижении отводится продукции АПК. В начале рассмотрим динамику российского экспорта в целом, сравним ее с ростом продукции АПК, затем выделим быстрорастущие области, сравним темпы роста российского экспорта ННЭ с темпами роста ННЭ в мире, выделим наиболее привлекательные страны: импортеры продукции АПК России и регионы РФ - поставщики продукции на экспорт.

На текущий момент АПК на ряду с химической промышленностью и продукцией машиностроения является одним из локомотивов развития несырьевого неэнергетического экспорта (ННЭ) в России.

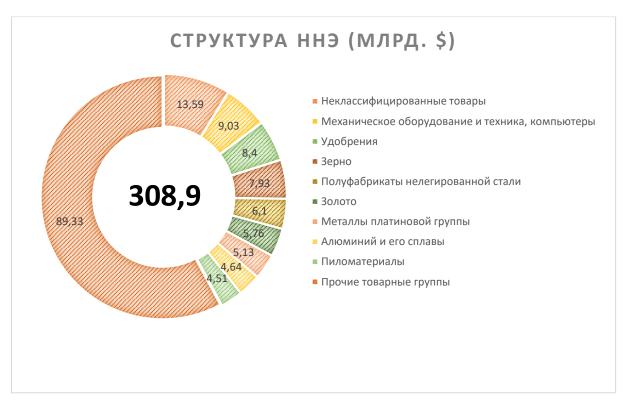


Рисунок 1. Структура ННЭ на 2019 г. Источник: данные российского экспортного центра (РЭЦ).

Динамика показателей экспорта продукции по ряду отраслей, в том числе и сельскохозяйственная продукция, положительна.

Прирост экспорта продукции АПК составил около 26 процентов в 2018 г. по отношению к приросту предыдущего периода.

В целом же наблюдается восстановление уровня экспорта, оно достигло в 2018 г. сопоставимых значений с объемом экспорта 2015 г.

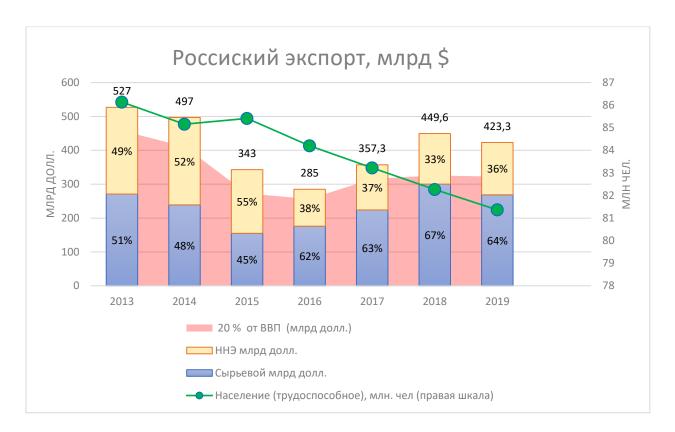


Рисунок 2. Динамика экспорта России по годам Источник: подготовлено автором на основе данных Росстата.

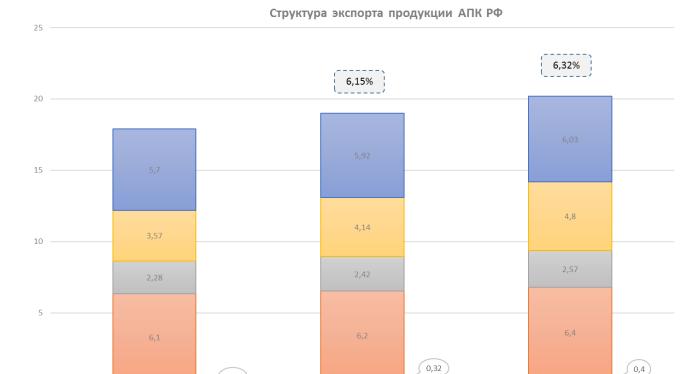
Следует отметить положительную тенденцию в том, что в целом происходит смещение в сторону более быстрого роста несырьевого экспорта, в частности увеличение доли ННЭ. За период с 2017 по 2019 г. существенно изменился объем и структура экспорта продукции АПК РФ. Быстрыми темпами росли поставки на экспорт зерна и мясной продукции.

Наибольшие темпы роста среди отраслей ННЭ по итогам 2019 года показала молочная и мясная отрасль (+29,8%). Высокие показатели по сравнению с 2018-м показывают масложировая продукция (+28%), пищевая и перерабатывающая промышленность (+12,7%). В тоже время экспорт парфюмерии, косметики и фармацевтики, вырос примерно на 10,1%.

23

_

¹ Экспортный центр. Объемы несырьевого экспорта.2020г. https://www.exportcenter.ru/press center/news/obemy-nesyrevogo-neenergeticheskogo-eksporta-vyrosli-v-2019-godu/



□ Готовой продукции АПКС Темпы прироста экспорта АПК

■ Зерно и продукция мукомольно-крупяной промышленност

2019

Рисунок 3. Структура экспорта России за 2017 - 2019 гг. Источник: данные российского экспортного центра (РЭЦ).

0,25

2017

■ Продукция масложирвой промышленности

■ Экспорт мяса

Другая прдукция АПК

Рост объемов экспорта продукции АПК России за период анализа составил 6%, в то время как мировой экспорт рос на 0,71% в год. Наиболее быстрыми темпами росли поставки на экспорт зерна и мясной продукции

Главными партнерами по ННЭ являются такие страны, как Китай, Казахстан, Белоруссия, Турция.



Рисунок 4. Партнеры РФ по ННЭ, за 2018 г. Источник: данные Росстата.

Наблюдается тенденция увеличение экспортных поставок ННЭ с Финляндией и Швейцарией по сравнению с предыдущим 2017 г.

В целом же экспорт продукции ННЭ достаточно диверсифицирован по регионам:

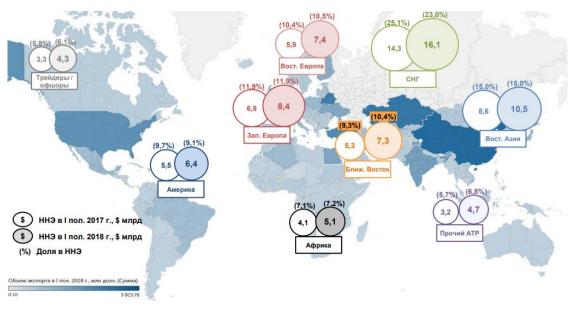


Рисунок 5. География ННЭ на 2018 и 2019 г. Источник: данные российского экспортного центра (РЭЦ).

Лидирующими направлениями являются страны СНГ, Восточной Азии и Западной Европы.

Также отметим самые и наименее экспортно-ориентированные регионы России по ННЭ:

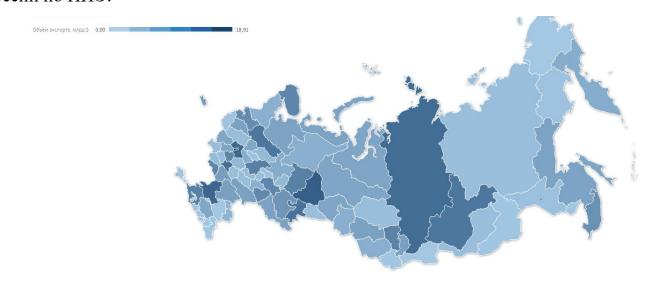


Рисунок 6. Диверсификация экспортных поставок по регионам Источник: данные российского экспортного центра (РЭЦ).

Наиболее экспортно-ориентированными регионами на 2018 г. являются Москва (18,91 млрд. \$) и Свердловская область (6,7 млрд. \$) , регионы, которые не поставляют за рубеж продукцию (в частности, ННЭ) это Чеченская Республика, Республика Ингушетия, Республика Тыва, Республика Калмыкия.

В целом сельское хозяйство показало достаточно высокий уровень конкурентоспособности на мировом рынке, заняв ряд лидирующих позиции по отдельным сегментам, например экспорту пшеницы. Не маловажную роль в качестве мер государственной поддержки для стимулирования экспорта сыграли созданные государством структуры: «Российский экспортный центр» (РЭЦ) и агентство АО «ЭКСАР», создание которых направленно на стимулирование экспорта, обеспечение страховой защиты отечественных компаний – экспортёров выходящих на новые и рискованные иностранные рынки, обеспечение финансовой поддержки этих организаций.

Рост объемов экспорта планируется обеспечить за счет инвестиционных проектов, реализация которых осуществляется в рамках федерального проекта "Экспорт продукции АПК", при этом основным трендом осуществления этих проектов является увеличение выпуска новой продукции с высокой

добавленной стоимостью, ее объемы планируется довести до 8 млрд. долларов США.

Учитывая крупнейших опыт стран мировых экспортеров сельскохозяйственной продукции, предусматривается резкое увеличение объемов экспорта продукции АПК связать с созданием специализированной национальной системой поддержки аграрного экспорта. Для ЭТОГО предусмотрено в рамках национального проекта «Международная кооперация и экспорт» создание сети профессиональных представителей за рубежом – атташе по АПК в количестве не менее 50 штатных единиц.

Увеличение экспортных поставок позволит национальной экономике найти новые стимулы для производства продукции конкурентоспособной на мировых рынках.

1.2. Регулирование экспортной деятельности АПК РФ

Совокупность правовых актов, регулирующих экспорт продукции АПК представлена международными и российскими нормативными документами (см. рис. 7). Международные акты имеют длительную историю, но сотрудничество России с ВТО началось с 2012 г. Россия взяла на себя обязательства соблюдать нормы соглашений ВТО в сфере АПК. В частности она обязалась снизить тарифы и тарифные квоты на различные виды сельскохозяйственной продукции, а также соблюдать Соглашения по санитарным и фитосанитарным мерам. Влияние принятых обязательств уже привело к изменению механизма бюджетной поддержки АПК, были установлены погектарные субсидии взамен прямых выплат на килограмм продукции, а также введены ограничения по объему внутренней поддержки и экспортных субсидий и т.д.

Сотрудничество ФАО и Российской Федерации охватывает вопросы продовольственной безопасности, безопасности пищевых продуктов, управление земельными ресурсами, ветеринарии, защиты растений и т.д. В сфере безопасности пищевой продукции значительное внимание уделяется международным программам по гармонизации стандартов безопасности пищевых продуктов и укреплению регуляционного режимов в этой сфере. Ряд крупных российских организаций, например "Молочный союз России", "сохранить присоединились К инициативе ΦАО продовольствие", предусматривающие внедрение инновационных упаковочных решений, предназначенных для сокращения пищевых отходов и сельскохозяйственных потерь. Аналогичные соглашения заключаются и по другим отраслям АПК, ФАО необходимо инициативы носят отметить, что В основном рекомендательный характер.

Законы, разработанные и принятые в Российской Федерации, учитывают требования международных организаций. Они имеют практическую направленность, особенно это касается Паспорта приоритетного проекта "Экспорт продукции АПК" и Государственной программы "Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции".



Рисунок 7. Нормативные акты, регулирующие экспорт продукции АПК Источник: подготовлено автором.

Паспорт федерального проекта "Экспорт продукции АПК" утверждён протоколом заседания проектного комитета Национального проекта "Международная кооперация и экспорт" от 14 декабря 2018. г №5. Срок начал проекта: 1 октября 2018 г., а окончание 31 декабря 2024г.

Цель проекта: увеличить объем экспорта продукции АПК до размера 45 млрд. долларов США. Для достижения цели предусмотрено решение следующих задач:

1) "Создание новой товарной массы продукции АПК, в том числе продукции с высокой добавленной стоимостью путем технологического перевооружения отрасли и иных обеспечивающих мероприятий".

В соответствии с данной задачей утверждены планы опережающего экспортного развития подотраслей. Предусматривается увеличение экспорта АПК почти в два раза с 23 до 45 мдрд \$. В частности предусматривается за период реализации проекта увеличения экспорта продукции масложировой отрасли в 2,4 раза, экспорта зерновых в 1,5 раза и т.д. Предусматривается для выполнения этой задачи разработать планы не только производства но и позирования продукции АПК на целевые рынки.

2) "Создание экспортно-ориентированной товаропроводящей инфраструктуры".

 \mathbf{C} учетом потребностей агропромышленного комплекса ПО разрабатывается комплексный план перемещению товарной массы модернизации и расширении магистральной инфраструктуры, в частности обосновывается количество необходимого подвижного состава, предусматривается расчет объемов перевозки и хранения сырья и готовой продукции, запланировано строительство железнодорожных и портовых контейнерных терминалов, оптово-распределительных центров для хранения и предотгрузочной подготовки продукции. В частности предусматривается введение в эксплуатацию трех экспорт-ориентированных ОРЦ общей мощностью 220 тыс. тон единовременного хранения до 31 декабря 2022 г. и трёх экспорт-ориентированных ОРЦ, общей мощностью единовременного хранения 190 тыс. тонн до 31 декабря 2023 года. Предусматривается увеличение регулярных маршрутных отправок сельскохозяйственной пищевой продукции на экспорт в объёме не менее 1 млн. тон в год до 31 декабря 2021 г. (план до 31 декабря 2019 г. – 500 тыс. тонн).

3) "Устранение торговых барьеров (тарифных и нетарифных) для обсечения доступа продукции АПК на целевые рынки".

В соответствие с поставленной задачей предусматривается разработка и утверждение регламента согласования Федеральным Правительством международных договоров по экспорту животноводческой и растениеводческой продукции. Предусматриваются более частные мероприятия, например принятие изменений в законодательство, в части учета и маркирования животных, разработаны и утверждены программы контроля по отдельным видам заболеваний животных, а также будут разработаны и реализованы дорожные карты по прослеживаемости растениеводческой продукции и продукции рыболовства.

4) "Создание системы продвижения и позиционирования продукции АПК".

В соответствии с этой задачей планируется исследование рынков и сегментов, анализ конкурентов и потребителей, разработка мероприятий по позированию товаров, а также предусмотрен план развития брендов и создание сети представителей Минсельхоза России, атташе по АПК в количестве не менее 50 штатных единиц.

Основным нормативным документом, регулирующим деятельность сельхозпредприятий является "Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия". Она определяет как цели и задачи, основные направления развития, так и финансовое обеспечение и механизмы реализации намеченных мероприятий.

Эта программа содержит мероприятия, предусматривающие комплексное развитие всех отраслей АПК.С 2018 г. она реализуется с применением принципов проектного управления, ее корректировка была предусмотрена постановлением Правительством РФ №1544 от 13 декабря 2017 года. Изменения в частности предусматривали: разделение проектной и процессной части.

В проектной части были предусмотрены четыре основных проекта:

- Развитие отраслей АПК, обеспечивающих ускоренное импортозамещение основных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия;
- Техническая модернизация АПК;

• Экспорт продукции АПК.

В процессной части были выделены следующие подпрограммы:

- Развитие мелиорации земель сельскохозяйственного назначения России
- Устойчивое развитие сельских территорий
- Управление реализацией государственной программы
- Обеспечение общих условий функционирования отраслей агропромышленного комплекса
- Научно-техническое обеспечение развития отраслей АПК
- Развитие сырьевой базы для обеспечения лёгкой промышленности качественным сельскохозяйственным сырьем.

Отметим, что Постановлением Правительства РФ от 12 октября 2017 г. № 1242 для государственных программ были выделены показатели:

- 1. Обеспечение продовольственной безопасности РФ, достижения индекса производства продукции сельского хозяйства в сопоставимых ценах в хозяйствах всех категорий в 2018 г. к уровню 2015 г. в размере 105,9%-106,6%
- 2. Обеспечение темпа роста экспорта продукции АПК в 2018г. на уровне 117,3%-123,5% к 2015 году

Отметим, что эти показатели были достигнуты только частично.

1.3. Рейтинговый инструментарий в регулировании экономической деятельности РФ и за рубежом

Отметим, что одним из инструментов, которые могут позволить оценить уровень конкурентоспособности фирм в области АПК может

служить рейтинговая система «Поддержка ведения АПК» Enabling the Business of Agriculture разработанная Всемирным банком 2 (World Bank, EBA).

Однако заметим, что целью ей оценки является ранжирование стран по возможности производства продукции АПК. Индикатор ЕВА позволяет провести оценку прогресса и выявить нормативные препятствия для рыночной интеграции и предпринимательства в сельском хозяйстве стран

В основе методики рейтинговой оценки Всемирного банка лежит использование восьми групп показателей, которые характеризуют необходимые для ведения агробизнеса ресурсы: посевной материал, удобрения, техника, финансы, доступ на рынки, логистика, животноводство, уровень водоснабжение. Также дается оценка для уровня развития связи. Это один из новых инструментов для АПК, впервые примененный для анализа на уровне государства потенциала 64 стран в 2017 году, однако в 2019 году оценка была проведена уже для 101 страны.

В перспективе же Всемирный банк предполагает дополнить данную методику оценкой таких показателей, как земля, окружающая среда и гендерный фактор.

Стоит отметить, что в России для уровня регионов страны разработан аналогичный продукт, предложенный Россельхозбанком, «Рейтинг инвестиционной привлекательности АПК регионов РФ³», разработанный в 2020 г. В основе данного рейтинг регионов лежит оценка пяти ключевых факторов: доступность рынков сбыта, сырьевая база развития производства продукции АПК, маржинальность АПК, текущий масштаб отрасли и потенциал дальнейшего развития отрасли.

² https://eba.worldbank.org/en/data/exploretopics/all-topics. Enabling the Business of Agriculture

³ Россельхозбанк. Рейтинг инвестиционной привлекательности АПК регионов РФ. 2020г. https://www.rshb.ru/news/426859/.

Данные факторы взвешиваются по степени влияния для оценки инвестиционной привлекательности региона. Отметим, что этот разработанный рейтинг в отличии от продукта Всемирного Банка делает больший упор на возможность получения прибили от инвестиций в АПК в данном регионе.

Сравнивание методологий по оценке регионов/стран по возможности ведения сельского хозяйства показало, что одним из ключевых показателей является водоснабжение, это ключевой ресурс для производства продуктов питания в любом регионе каждой страны. Для оценки данного параметра одним из наиболее понятых и комплексных параметров является индекс засушливости, однако в каждом государстве он свой в связи с особенностями методики расчета⁴:

- в России используется гидротермический коэффициент Селянинова;
- в США и Европе используются индексы увлажнения посевов (СМІ) и индекс засушливой территории (DAI).

Но в целом все эти индексы отражают засушливость территорий в разрезе месяцев по определенным регионам стран, что делает их в целом сопоставимыми друг с другом.

Выявление на ранних стадиях негативных тенденций, и связанных с ними возможных проблем является одной из ключевых задач как регулятора так и инвесторов. Оценка уровня риска и на основе данного заключения принятие решения, позволяющего нивелировать риски, улучшить уровень кредитоспособности компании, избежать её возможного дефолта — основополагающая цель предиктивного анализа потенциальных проблем компании.

⁴ Всемирная метеорологическая организация. Справочник по показателям и индексам засушливости. 2020г.

это агрегированный показатель конкурентоспособности бизнеса относительно других компаний, который является одним из инструментов позволяющих оценить уровень финансовой устойчивости организации, ее конкурентоспособность относительно других компаний той же сферы деятельности компании. В отличие от ренкинга, рейтинг дает представление 0 состоянии компании относительно ряда сводных показателей, а не одной какой-то оцениваемой величины. Последовательность с позиции общей философии идет от частного к общему, что повышает уровень достоверности результата. Конечно следует отметить, что существует ряд промежуточных успешных продуктов между ренкингами и рейтингами: комплексных оценок состояния организации, среди которых можно выделить систему CAMELS [2], широко используемая органами банковского надзора США (создана в 1978 году Федеральной резервной системой и федеральными агентствами Office of the Comptroller of the Currency (OCC) и Federal Deposit Insurance Corporation (FDIC)).

Возвращение к исторической ретроспективе показывает, что впервые же официальные рейтинги появились вместе со становлением рейтинговых агентств, первое из которых агентство Standard & Poor's было основано в 1860 г. Далее появились международные агентства Moody's в 1909 г., затем Fitch Ratings в 1912 г, которые в итоге и сформировали «большую тройку» рейтинговых агентств. В настоящее время эти три агентства занимают 97% мирового рынка рейтинговых услуг [9]. Для обеспечения прозрачности механизма присвоения рейтингов, сопоставления результатов, государством были изданы ряд законодательных актов. В Соединенных Штатах Америки деятельность агентств регулирует Комиссия по ценным бумагам и рынкам (Securities and Exchange Commission – (SEC)) и Международная организация комиссий по ценным бумагам (IOSCO-International Organization of Securities Commissions) [3], в ЕС - Комитет европейских регуляторов ценных бумаг (CESR – Committee of European Securities Regulators) и Группа экспертов по европейским рынкам ценных бумаг (ESME – European Securities Markets

Ехрегt Group) [5].Для Российской Федерации-рейтинговая деятельность относительно новый инструмент, регулированием которого государства занимается в начиная с 90-ых годов двадцатого века. В основном регулированием рейтинговой деятельности занимается «мегарегулятор» Банк России: на основе ряда положений ЦБ и ФЗ.

Основные нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность рейтинговых агентств в России представлены ниже [8]:

Таблица 1. Нормативно-правовые акты, регулирующие деятельность кредитных рейтинговых агентств в России

Документ		Вид	
номер	дата	документ а	Название
222-Ф3	13.07.2015	Федераль ный закон	О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации
3861-У	30.11.2015	Указание Банка России	О порядке согласования оснований отказа кредитным рейтинговым агентством юридическим лицам и публично-правовым образованиям в оказании услуг по осуществлению рейтинговых действий по национальной рейтинговой шкале для Российской Федерации (Вестник Банка России № 122 (1718) 31.12.15)
3887-У	07.12.2015	Указание Банка России	О методике определения размера собственных средств (капитала) кредитного рейтингового агентства (Вестник Банка России № 122 (1718) 31.12.15)
3896-У	14.12.2015	Указание Банка России	О требованиях к положению о рейтинговом комитете, в том числе порядку работы рейтингового комитета кредитного рейтингового агентства (Вестник Банка России № 122 (1718) 31.12.15)
3903-У	17.12.2015	Указание Банка России	О порядке согласования Банком России кандидатов на должность единоличного исполнительного органа или его заместителя и контролера (руководителя службы внутреннего контроля) кредитного рейтингового агентства и порядке оценки Банком России соответствия лиц, указанных в части 1 статьи 7 Федерального закона от 13.07.2015 № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 761 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и признании утратившими силу отдельных положений

Дон	умент	Вид	
номер	дата	документ	Название
		a	законодательных актов Российской Федерации», требованиям к деловой репутации»
3971-У	09.03.2016	Указание Банка России	О требованиях к знаниям и профессиональному опыту рейтинговых аналитиков (Вестник Банка России № 36 (1754) 06.04.16)
3906-У	21.12.2015	Указание Банка России	О порядке взаимодействия Банка России с не кредитными финансовыми организациями и другими участниками информационного обмена при использовании ими информационных ресурсов Банка России, в том числе личного кабинета, а также порядке и сроках направления другими участниками информационного обмена уведомления об использовании или уведомления об отказе от использования личного кабинета (Вестник Банка России № 26 (1744) 16.03.16)
4023-У	20.05.2016	Указание Банка России	О требованиях к сохранности и защите информации, полученной в процессе деятельности кредитного рейтингового агентства
4049-Y	21.06.2016	Указание Банка России	О требованиях к порядку организации и обеспечения функционирования органов внутреннего контроля кредитного рейтингового агентства и о дополнительных требованиях к кредитному рейтинговому агентству по выявлению, предотвращению конфликта интересов, а также управлению им
4062-У	04.07.2016	Указание Банка России	О порядке представления кредитными рейтинговыми агентствами в Банк России информации о рейтинговых действиях, составе такой информации, форме и сроках ее представления
4097-Y	04.08.2016	Указание Банка России	О порядке и сроках раскрытия кредитным рейтинговым агентством информации о причинах, повлекших за собой отклонения от установленных календарем дат пересмотра и раскрытия суверенных кредитных рейтингов

Док	умент	Вид	
номер	дата	документ	Название
4103-У	11.08.2016	а Указание Банка России	О порядке согласования Банком России перечня оказываемых кредитным рейтинговым агентством дополнительных услуг, указанных в части 9 статьи 9 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76.1 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации
521-П	17.12.2015	Положен ие Банка России	О порядке ведения Банком России реестра кредитных рейтинговых агентств, реестра филиалов и представительств иностранных кредитных рейтинговых агентств, о требованиях к порядку и форме представления в Банк России уведомлений кредитными рейтинговыми агентствами (Вестник Банка России № 122 (1718) 31.12.15)
4156-У	13.10.2016	Указание Банка России	О порядке направления Банком России предписаний об устранении нарушений требований, указанных в частях 1, 6 статьи 6 Федерального закона от 13 июля 2015 года № 222-ФЗ «О деятельности кредитных рейтинговых агентств в Российской Федерации, о внесении изменения в статью 76 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и признании утратившими в силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»
4157-У	13.10.2016	Указание Банка России	О порядке представления кредитными рейтинговыми агентствами в Банк России документов, информации и данных, а также форме и сроках их представления
4177-У	03.11.2016	Указание Банка России	О содержании отчетности кредитного рейтингового агентства, форме, сроках и порядке ее составления и представления в Банк России
532-П	03.02.2016	Положен ие Банка России	Отраслевой стандарт бухгалтерского учета «Порядок составления бухгалтерской (финансовой) отчетности профессиональных участников рынка ценных бумаг, акционерных фондов, организаторов торговли, центральных контрагентов, клиринговых организаций, специализированных депозитариев инвестиционного фонда, паевого инвестиционного фонда и негосударственного фонда, бюро кредитных историй, кредитных рейтинговых агентств, страховых брокеров

Источник: подготовлено автором на основе данных Министерства сельского хозяйства РФ.

- направленные на требования к сотрудникам агентств и рейтинговому комитету. Например, в указе 3971-У прописаны основные требования к навыкам и знаниями, которыми должны обладать рейтинговые аналитики, такие как: знание методов оценки количественны потерь при дефолте; основы анализа динамики показателей финансового рынка, бухгалтерского учета, корпоративных и государственных финансов; и ряд других дисциплин.
- Описывающие требования к самому рейтинговому агентству в области защиты информации и правилах ее распространения. В частности, в указе 4097-У обозначаются требования к рейтинговым агентствам о необходимости защиты информации, которую они получили из внешних источников и мерах, которые должны предпринять агентства по обеспечению сохранности этой информации.
- Определяющие форму взаимодействия между Банком России и РА (рейтинговыми агентствами). Например, указ 4062-У, в котором даются указания, о том что рейтинговые действия РА должны быть доведены до сведения Банка России в определенные сроки (в течении 120 дней после совершения рейтингового действия).
- Методику определения размера собственных средств (капитала) кредитного рейтингового агентства (3887-У)

Федеральный Закон 222-ФЗ регулирует рейтинговую деятельность в России.

Особенности методологической базы, используемой российскими рейтинговыми агентствами показывают, что в законодательной базе мало уделено внимание методологическим процедурам проведения рейтинговой деятельности. Например, в оценочной деятельности разработаны десятки стандартов, регламентирующих осуществление деятельности применительно к конкретным ситуациям: расчет рыночной, инвестиционной, или ликвидационной стоимости. Регламентируется также применение тех или

иных методов оценки, т.е. создана методологическая и методическая база. В рейтинговой деятельности ее еще предстоит создать.

На данный момент в Российской Федерации действуют два аккредитованных агентства: «Эксперт РА», и «АКРА» основанные в 1997 г. и 2015 г. соответственно [9].



Рисунок 8. Аккредитованные агентства в России. Источник: подготовлено автором.

Не смотря на то что агентство Эксперт РА, было основано почти на десятилетие раньше, аккредитацию оно получило позже чем АКРА после внедрение новых положения регулятора (только со второй попытки – после учета всех требований регулятора).

Сами же рейтинговые модели, в зависимости от используемых входных параметров можно разделить на следующие подгруппы (см. рис. 9.)

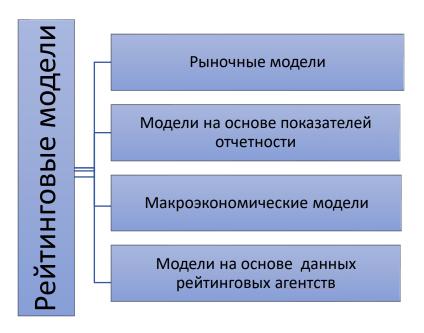


Рисунок 9. Классификация рейтинговых моделей. Источник: подготовлено автором на основе данных АКРА.

кредитоспособности Заметим, методологии ЧТО оценки ДЛЯ нефинансовых компаний аккредитованных агентств на территории РФ целом сопоставимы в качестве входных параметров они используют компаний. Сама показатели отчетности оцениваемых оценка кредитоспособности агентства «Эксперт РА» и «АКРА» (как, в принципе, и "большой международной тройки") состоит из трех этапов: первым шагом оценивается собственная кредитоспособность организации, вторым шагом учитывается внешние влияние (государства, "родительской" компании) и затем, на третьем шаге используется экспертная корректировка.

Отметим, что в отличие от оценки кредитоспособности кредитных компаний (для которых в первую очередь уделяется внимание финансовому риск-профилю (достаточность капитала, фондирование и ликвидность), который включает в себя также элементы операционного профиля: риск-профиля компании, уровень управление организацией и т.д.⁵) для нефинансовых компаний оцениваются три профиля: отраслевой-риск

⁵ На примере действующих методологий оценки кредитоспособности нефинансовых организаций аккредитованных в РФ рейтинговых агентств: «АКРА» и «Эксперт PA».https://www.acra-ratings.ru/criteria/382

профиль, операционный и финансовый, причем последние два профиля в совокупности в зависимости от отрасли оцениваемой компании составляют около 85-90% процентов влияние на итоговую оценку кредитоспособности В этом случае оцениваются как количественные показатели (прежде всего относительные, например уровень текущей ликвидности и т.д.), так и качественные: уровень склонности риску, уровень менеджмента Одним из примеров такой оценки организации. (системы раннего предупреждения) служат скоринговые карты рейтинговых агентств, которые в основном сконцентрированы на анализе финансовой отчетности компании. Но такой подход при дистанционном анализе имеет ряд ограничений: существует некоторый "лаг" между предоставленной отчетностью и текущим положением дел компании, иными словами отчетность помогает оценить уровень устойчивости только на определённый момент в прошлом, на определенную дату, так как отчетность статична. С другой стороны такой подход позволяет дать общее представление о уровне кредитоспособности компании в сжатые сроки при относительно не высоким уровнем затрат.

В тоже время существует проблема манипуляции отчетности, которую при дистанционном анализе будет более проблематично вывить. Частично эту проблему может помочь решить анализ рыночных показателей компании (котировки акций, облигаций, индекс РТС и т.д.), которые позволяют сделать косвенные выводы о деятельности компании, ее стратегии развития. Однако заметим, что зачастую рынок может лишь постфактум отразить результаты бизнес-стратегии организации. Примером может служить банк «Открытие», который не корректно определил качество своих активов, переоценил возможности справиться с проблемными активами, рос достаточно агрессивно⁶. Т.е. перед дистанционной оценкой стоит проблема оценки бизнес-стратегии компании как одного из факторов риска. В целом же

⁶ Банк Открытие .Интервью для телеканала "Блумберг ТВ". https://ria.ru/20170907/1502020696.html

разработаны ряд методик для качественного определения кредитного риска, но остается открытым вопрос оценки операционного, рыночного риска, риска ликвидности и прочих видов риска (среди которых можно выделить стратегический риск и т.д.). Зачастую данных по количественным и качественным метрикам, которые есть в базах данных Bloomberg, СПАРК, Руслана, не достаточно для определения устойчивости нефинансовой компании. Необходимо также учесть как влияние макропараметров (уровня ВВП, инфляции, индекс финансового стресса—*FS17*), так и политических факторов, например влияние санкций и т.д. При выборе макропараметров следует обратить внимание на проблему множественной корреляции между исходными параметрами — которая может негативно повилять на модель оценки кредитоспособности организаций.

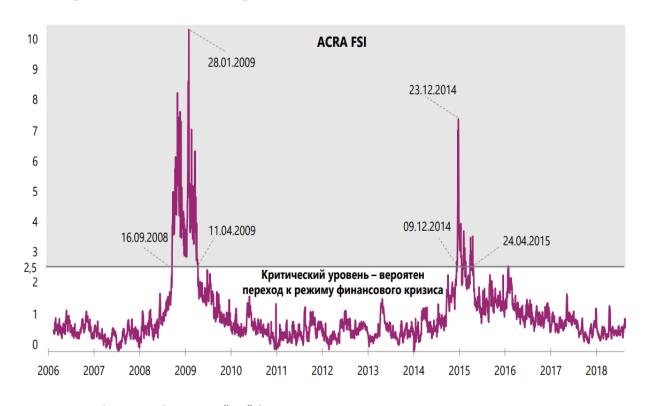


Рисунок 10. Индекс FSI для Российской Федерации. AKPA Источник: данные AKPA.

Отметим, что у российский и зарубежных рейтинговых агентств в рамках существующих подходов к оценки кредитоспособности компаний

⁷ Индекс, разработанный агентством АКРА. https://www.acra-ratings.ru/research/index

нет отдельной методологии для оценки компаний агропромышленного комплекса. Для их оценки используются методологии по оценки нефинансовых компаний, где в зависимости от отрасли происходит варьирование допустимых границ показателей в зависимости от отрасли или точечное включение дополнительных параметров.

Сравнительный анализ этих методологий по отношению к оценке компаний сферы АПК приведен в таблице ниже.

Таблица 2. Сравнительный анализ методологий рейтинговых агентств относительно АПК

PA	Методоло	Степ.	Прод.	Доля	Доступно	Клима	FFO	Рентабе	Ликвид	Капитальны	Уровень	Струк.	EBITDA	Странов
	гия	верт.	дивер	прод. с	сть	тическ		льность	ность	е затраты/	проср	Капит.	margin	ой риск
		интегр.	сиф.	высокой	рынков/	ие		по FFO		выручка	задол.			
				добав.	траспорт	риски		/FCF						
				стоим.										
АКРА	Оценка													
	нефин.	+	+	+	+	+	+	+	+	+				+
	компаний													
Эксперт	Оценка										+	+	+	
PA	нефин.	+	+	+	+	+			+					+
	компаний													
Standard	Оценка													
& Poor's.	нефин.	+	+	+		+	+	+	+			+	+	+
	компаний													
Dagong	Оценка													
(Китай)	нефин.	+	+	+	+		+			+		+	+	+
	компаний													

Источник: подготовлено автором.

Проведя сравнительны анализ методик как российских, так и зарубежных действующих агентств отметим, что целом подход к оценке компаний сферы АПК одинаков, за исключением используемых показателей для определения уровня рентабельности, ликвидности и ряда модификаций рыночных факторов в разделе качественных показателей моделей (однако в целом обозначающих оценку одних и тех же явлений).

Тем не менее стандартный набор показателей не учитывает все особенности агропромышленных компаний и нуждается в разработке, и внедрении отдельной методологии, которая позволит учесть специфику этой сферы. Во второй и третьей главе данного исследования будет проведена работа по разработке модели для оценки особенностей компаний агропромышленного комплекса.

Далее перейдем к условиям применения эконометрических моделей. С дистанционной оценкой финансовых показателей достаточно хорошо справляются параметрические эконометрические модели, например logit и probit модели, которые обладают высокой робастностью. Необходимо включение в макроэкономических показателей такие модели И институциональных индикаторов (например, коэффициента Джини, который позволяет косвенным образом уровень дохода населения, его закредитованность). определить Помимо параметрических методов оценки финансовой устойчивости возможно использование непараметрических методов: нейронные сети, деревья решений, но данный подход более трудно интерпретируем по сравнению параметрическим вариантом и в целом такие модели менее устойчивы к изменениям.

Модели формируют набор показателей, которые позволяют охарактеризовать состояние организации удалённо: на основе данных финансовой отчетности, рыночных индикаторов, макро и институциональных параметров, однако при оценке возникают ряд проблем: достоверность отчетности, 'лаг" ее предоставления, необходимость периодической калибровки модели в соответствии с новой информацией. Поэтому в этом случае также необходимо мнение эксперта, который может оценить качественные показатели,

уровень внешней поддержки организации, внести корректировки в модель влияния неучтенных факторов.

Но недостаток такого подхода состоит в том, что мнение является субъектным, так как эксперт при дистанционной оценке может не владеть всей полнотой информации об оцениваемом объекте. Возникают проблемы с:

- > оценкой влияния бизнес-стратегии компании на ее устойчивость;
- определением операционных рисков, например IT-риски, связанные с падением системы, утечкой информации или кибермошенничеством;
- определением уровня риск-менеджмента нефинансовой организации и т.д.;
- Субъективностью прогноза влияние макро и институциональных факторов на деятельности нефинансовой организации.

Следует учесть и специфичность нефинансового сектора РФ. На данный момент существуют проблемы с переходом стратегически значимых банков на стандарты Базеля III: выделением дополнительных средств под резервы (по новым стандартам уровень ликвидности будет заниженным у этих организаций).

Обобщая вышеизложенное отметим, что на основе методов дистанционного анализа можно определить ряд потенциальных проблем, которые могут возникнут у организации (в частности на основе системы рейтингового моделирования), но данные подходы не могут учесть все возможные угрозы, которые связаны как с операционными рисками, так и необходимо стратегией компании, участие эксперта при внесении корректировок и запроса дополнительной информации у оцениваемой организации, разработка и тестирование сценариев влияния внешних факторов. Только в результате комплексного анализа влияния внешних и внутренних факторов с учетом экспертного мнения возможно получение корректной интегральной оценки стабильности компании.

В следующей части работы будет проведена оценка положения России на мировом рынке экспорта продукции АПК, сделан сравнительный анализ мер поддержки агропромышленного комплекса России и ведущих зарубежных

стран-экспортеров продовольствия, а также предложен механизм предрейтинговой оценки отраслей аграрного сектора экономики Российской Федерации на основе разработанной автором скоринговой модели.

Глава 2. Оценка потенциала экспорта продовольствия из России.

2.1. Динамика показателей производства, экспорта и импорта продовольствия

Сравнение абсолютных показателей объема экспорта и импорта продовольствия показывает, что в предшествующий период экспорт существенно уступал импорту (таблица 3) .

Таблица 3. Российский экспорт и импорт продовольствия за 2014-2020 г.г.

<u>№</u> п/п	Показатели/год	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	Средний темп роста
1.	Импорт, млрд. \$1	39,8	26,7	25,1	28,9	29,6	29,8	29,8	-
2.	Экспорт, млрд.	18,9	16,2	16,3	20,7	25,9	25,6	30,5	-
3.	Темп роста импорта	100	0,67	0,94	1,15	1,02	0,99	0.00	0,93*
4.	Темп роста экспорта	100	0,86	1,006	1,27	1,25	0,98	1,19	1,08*

Источник: подготовлено автором на основе данных Росстат.

* - среднегодовой темп роста рассчитывался по среднегеометрической:

$$T_1 = \sqrt[n-1]{T1xT2xT3} = \sqrt[n4]{0,67x0,94x1,15x1,02} = 0,93$$
 (1)

$$T_2 = \sqrt[4]{1,3185} = 1,07$$

Тем не менее, среднегодовой темп роста, рассчитанный по среднегеометрической показывает превышение темпов роста экспорта над импортом. Если в начале периода в 2014 г. импорт превышал экспорт более, чем

в 2,1 раза, то в 2018 г. всего на 18,9 % 8 , а к 2020 г. экспорт превысил импорт на 3,43 %.

Экспорт продовольствия из России в 2020 г. достиг 30,5 млрд. \$, что позволило ей существенно подняться в рейтинге стран-экспортеров продовольствия. Она впервые приблизилась к первому десятку, в котором первую позицию занимает США с объемом экспорта равным 130-140 млрд. \$, а замыкает Индонезия, с объемом экспорта 28-29 млрд. \$.

Следует отметить, что страны экспортеры являются и крупнейшими импортерами продовольствия. Позиция России в этом случае также близка к 10 крупнейшим, где на первом месте стоит США, с объемом импорта продовольствия 80-90 млрд. \$, а замыкает Испания, с объемом 30-32 млрд. \$.

Анализ экспортно-импортных потоков необходимо рассматривать во взаимоувязке с изменением ресурсного потенциала страны.

Возможности экспорта определяются производственным потенциалом аграрного сектора экономики (таблица 4).

Таблица 4. Соотношение экспорта и производства продукции сельского хозяйства в рублевом эквиваленте

Год	Производ	ство	Эксі	порт,	Доля
	млрд. руб.	темп	млрд. руб.	темп роста, %	экспорта,
		роста, %			%
2014	4319	100	725,8	100	16,8
2015	5165,7	120	993	137	19,2
2016	5506,7	127	1089	150	19,8
2017	5654	131	1207	166	21
2018	5120	118,5	1561	215	30,5
2019	5907,9	140	1612	221	27,3
2020	6112,5	141	2195	303	35,9

Источник: подготовлено автором на основе данных Росстат.

Для определения соотношения объема экспорта и объема производства продукции сельского хозяйства стоимость экспорта рассчитывалась в рублях по

⁸ Сельское хозяйство России. МСХ РФ, 2018 г. - [Электронный ресурс]. Режим доступа - htt// Russian—trade.com/reports-and-revieung. 2018 г.

средневзвешенному курсу, который изменялся по годам. 2014 г. – 38,4; 2015 г. – 61,3; 2016 г. – 66,8; 2017 г. – 58,3; 2018 г. – 62,7; 2019 г. – 64,3., 2020 г. -71,9.. За период с 2014 по 2020 г.г. объемы производства выросли на 41%, а экспорт (в рублевом эквиваленте) на 203 %. Это привело к повышению удельного веса экспорта в стоимости валовой продукции сельского хозяйства с 16,8 до 27,3 %. Отметим, что в последний год наблюдается значительный рост объемов экспорта при незначительном росте производства продукции АПК за тот же период, что является одной из причин значительного роста стоимости продовольствия для населения России.

Рост экспорта стимулировало падение курса рубля, а также отмена ввозных пошлин на экспорт пшеницы, рыбы и морепродуктов. Существенное влияние оказала также и государственная программа поддержки товаропроизводителей. Особенно существенно, за период с 2015 по 2019 г.г., возросли поставки на экспорт сахара, мяса, подсолнечного масла и зерна (таблица 5).

Таблица 5. Экспорт продовольствия из России в разрезе товарных наименований, тыс. т.

$N_{\underline{0}}$	Продово	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г.	2019 г.
π/	льственн							к 2014	к 2018
П	ые							г.,%	г.,%
	товары и								
	сельскох								
	озяйстве								
	нное								
	сырье*								
1.	Мясо	5,2	6,6	21,3	30,3	50,3	78,2	1403,8	55,5
2.	Мясо птицы	57,7	73,5	115	163,3	186,0	210,1	264,1	13,0
3.	Рыба	1258,3	1209	1319,9	1442,9	1965,5	1603,0	27,4	-18,4
4.	Молоко	60,7	68,1	74,6	63,1	53,3	45,9	-24,4	-13,9
5.	Сливочно е масло	4,2	4,6	5,0	3,6	3,4	1,7	-59,5	-50,0
6.	Подсолне чное масло	1654,9	1446,0	1790,6	2326,0	2109,5	3097,0	87,1	46,8
7.	Зерновые культуры	30161,8	30886,9	33892,4	43230,4	54895,9	39402,9	30,6	-28,2
8.	Мука и крупы	169,9	306,7	276,7	249,3	305,0	398,0	134,3	30,5

No	Продово	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г.	2019 г.
п/	льственн							к 2014	к 2018
П	ые							г.,%	г.,%
	товары и								
	сельскох								
	озяйстве								
	нное								
	сырье*								
9.	Масличн								
	ые культуры	850	1021,1	1459,8	1726,9	20872,2	26180,0	2980,0	25,4
10.	Caxap	7,8	8,3	103,8	553,8	387,5	635,9	8052,6	64,1
11.	Спирт, млн. \$	66,2	41,1	46,8	56,7	52,8	51,8	-21,8	-1,9
12.	Сигареты , млн. \$	561,6	521	451,2	374,7	301,7	310,1	-44,8	2,8
13.	Сельхозп родукция, всего, млрд. \$	19,1	16,2	17,1	21,6	25,8	24,8	29,8	-3,9

Источник: подготовлено автором на основе данных Росстат.

За период с 2014 по 2018 г.г. поставки сахара увеличились почти в 81 раз, мяса более, чем в 6 раз, мяса птицы более, чем в 2,8 раза. Высокими темпами росли объемы поставок на экспорт рыбы, подсолнечного масла, зерновых культур, спирта. Негативной тенденцией явилось сокращение поставок молока, сливочного масла, муки и круп, поскольку они представляют собой продукцию с добавленной стоимостью. Это имеет особое значение при разработке экономического механизма поддержки экспорта.

При сравнительном анализе товарных групп следует обратить внимание не только на натуральные показатели, но и на ценовую составляющую (таблица 6).

^{* -} Москва, МСХ РФ, 2019 г.

Таблица 6. Товарная структура экспорта продовольствия и сельскохозяйственного сырья из России, млрд. \$

№ п/	Продукци я	2015	Γ.	2016	Γ.	2017	7 г.	2018	3 г.	201	9 г.	2019 г. к
П		млрд. \$	%	млрд. \$	%	млрд. \$	%	млрд .\$	%	млрд .\$	%	2015 г., %
1.	Злаки	5,65	35	4,97	30	7,53	36,4	10,5	42	7,93	34,5	140
2.	Рыба, морепрод укты	2,79	17	2,96	18	3,48	16,8	5,1	20,	4,66	20,3	167
3.	Жиры, масла	1,87	11, 17	2,1	12, 9	2,7	13,1	3,2	12, 8	3,44	15,0	184
4.	Остатки, отходы пищепро ма	0,97	6	0,94	5,8	0,87	4,2	1,1	4,4	0,7	3,0	72
5.	Табак и его замените ли	0,78	4,9	0,68	4	0,62	2,98	0,52	2	0,54	2,4	69
6.	Семена, солома, лекарстве нные растения	0,392	2,5	0,49	3	0,64	3,1	0,76	3	0,8	3,5	204
7.	Готовая продукци я из зерна, муки и крахмала	0,262	1,6	0,52	3,2	0,56	2,7	0,579	2,3	0,69	3,0	263
8.	Какао и продукты из него	0,442	2,8	0,48	2,9	0,55	2,64	0,64	2,5	0,73	3,2	165
9.	Овощи	0,42	2,6	0,48	2,9	0,5	2,44	0,47	1,8	0,47	2,0	112
10	Разные пищевые продукты	0,906	5,9	0,48	2,9	0,62	3,07	0,672	2,6	0,7	3,0	77
11	Оставшая ся продукци я	1,72	10, 9	2,9	13, 5	2,6	12,7	2,16	8	2,3	10,0	134
	Всего	16,2	100	16,3	100	20,7	100	25,7	100	22,96	100	142

Источник: подготовлено автором на основе данных Росстат.

За период с 2015 по 2019 г.г. экспорт продовольствия в денежном исчислении увеличился в 1,57 раза. Наиболее быстрыми темпами росли поставки готовой продукции, рост составил 2,21, а ее удельный вес, соответственно, в экспорте возрос с 1,6 до 2,3. Однако, наибольший удельный вес занимают злаки. Их доля за этот период возросла с 35 до 42 %, а рост продаж, за период с 2015 по 2019 г.г составил 1,86 раза.

Увеличение экспорта злаковых происходило при улучшающейся ценовой коньюнктуре, т.к. объемы продаж в натуральном выражении росли значительно медленнее (таблица 6).

Одним из основных конкурентных преимуществ российских производителей зерна является его низкая цена, например, крупнейшими покупателями пшеницы являются такие страны как Египет (25 % объема продаж), Турция (10 %), Бангладеш (5,6 %). Это страны с низкой покупательной способностью населения. По данным МНИАП⁹ в глобальном рейтинге цен на продукты питания Египет занимал 113 позицию из 114 государств, Турция 78-ю. По уровню цен на продовольствия из 32 стран Азии Бангладеш занимает 28-е место.

При вхождении на мировой рынок стратегия низких цен оправдана, но в дальнейшем она может ограничить ресурсный потенциал производителей и поставщиков из-за недостатка финансовых средств на обновление производственных мощностей. Например, в ежегодном докладе министра одной из причин снижения производства муки в 2018 г. к уровню 2017 г. назван высокий износ производственного оборудования — 60,5 %. Тем не менее, следует отметить, что экспортные цены на пшеницу за период с 2010 г. по 2017 г. в 1,3-1,6 раза превышали цены реализации на национальном рынке. Например, в 2017

 10 Доклад министра сельского хозяйства Патрушева Д.Н. «О реализации в 2018 г. Плана деятельности Министерства сельского хозяйства Российской Федерации на 2016-2021 г.г.»

⁹ Международный независимый институт аграрной политики. 2018 г.

г. в РФ пшеница реализовалось по 7300 рубля за тонну, а экспортная цена в переводе на рубли составила 11515 рублей¹¹.

В 2018 г. произошло изменение тенденции, снижение курса рубля и резкий рост экспортного спроса привели к значительному повышению рублевых цен на пшеницу и ячмень. По данным ИКАР¹² тенденция сопровождалась ростом доли российских и снижением доли мультинациональных компаний в общем объеме экспорта зерновых из страны.

Важно закрепить эту тенденцию, сформировать высокотехнологические экспортно-ориентированные компании, укрепив их финансовое состояние как за счет прямой бюджетной поддержки, так и предоставление налоговых преференций на экспортные доходы. Повышение маржинальности бизнеса позволит им укрепить материально-техническую базу, усилить уровень конкурентоспособности за счет снижения издержек на единицу продукта и роста доли на мировом рынке.

Необходимо отметить, что улучшение финансового положения национальных компаний способствует внедрению технологических новшеств, созданию рабочих мест за счет расширения местного производства и уменьшения импорта.

¹¹ Романова Л. Тенденции и вызовы ценового регулирования аграрного сектора Сибири. Журнал «АПК: экономика и управление», № 2, 2019 г., с. 14-22

¹² htt//ikar.ru/lenta/670/trame. Дата обращения: 01.08.2021

Таблица 7. Соотношение производства, экспорта и импорта

Продукты*	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г	2019 г.	_	негодов
								темп
								ста
							2014	В Т.Ч.
							К	2018
							2019	К.
							г., %	2019г.
n								, %
Зерно, млн. т:	105.2	104.0	120.7	125.5	113,3	101.0	15 1	7.0
Про-во	105,3	104,8	120,7	135,5		121,2	15,1	7,9
Экспорт	30,1	30,9	33,9	43,0	54,9 0,6	39,4 0,7	30,1	-39,3
Импорт	0,9	0,8	1	0,7	0,0	0,7	-22,2	16,6
Экспорт к про-ву, %	28,6	29,5	28	31,7	48,5	32,5		
Импорт к про-ву, %	0,85	0,76	0,8	0,5	0,5	0,6		
Мясо и								
мясопродукты, тыс.								
т (уб.в):	0.070	0.565	0.000	10.000	10.500	10.007	2.0	2.5
Про-во	9 070	9 565	9 899	10 323	10 523	10 987	2,8	2,5
Экспорт	62,9	80,1	136,3	193,6	236,3	288,3	358, 3	22,0
Импорт	1 952	1 360	1 246	1 303	1 084,6	794,7	-59,3	-26,7
Экспорт к про-ву, %	1,5	1,5	2,4	3	2,2	2,6		
Импорт к про-ву, %	21,5	14,2	12,6	10,7	10,3	7,2		
Молоко и								
молокопродукты,								
тыс. т:								
Про-во	29 995	29 887	29 787	30 185	30 600	30 639	0,5	+ 1,5
Экспорт	60,7	68,1	74,6	63,1	53,3	45,9	-26,0	-13,9
Импорт	9200	7900	7500	7100	5 687	6 685	-27,3	17,5
Экспорт к про-ву, %	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2		
Импорт к про-ву, %	29,9	25,6	24,4	23,6	18,6	21,8		
Сахар, тыс. т:								
Про-во	4400	5743	6045	6665	7250	5800	31,8	- 20,0
Экспорт	7,8	8,3	103,8	553,8	387,5	635,9	8052	64,1
Импорт	1075	1110,2	554,1	266	210	139,1	,6 -87,1	-33,7
Экспорт к про-ву, %	0,2	0,1	0,2	8,4	5,3	10,9	-07,1	-55,1
Импорт к про-ву, %	24,4	17,6	9,2	4	2,9	2,4		
Масло растительное,	۵٠٠,٠٠	17,0	7,4	+	2,3	∠,4		
тыс. т								
Про-во**	4987	4660	5200	5199	5900	6800	2,8	10,6
Экспорт	1654,9	1446,0	1790,6	2326,0	2109,5	3097,0	87,1	46,8
Импорт	8600	3300	5900	2570	2400	1380	-83,9	-0,425
Экспорт к про-ву, %	33	30	34	40	35,7	45,5	,-	-,
Импорт к про-ву, %	172,4	70,8	10,1	40,5	40,6	20,2		
	,		поници В		.0,0	,-	1	

Источник: подготовлено автором на основе данных Росстат.

- * Москва, МСХ РФ, 2018 г.
- ** включая кукурузное масло

Одним из основных условий увеличения экспорта является рост производства. Анализ показывает (таблица 6), что рост поставок зерна на экспорт в недостаточной степени подкреплен сырьевой базой, а значит его дальнейший рост в перспективе будет этим ограничен. С 2014 по 2017 гг.. производство зерна выросло на 29 %, а его поставки на экспорт на 43 %. За этот период удельный вес экспорта в производстве возрос с 29 до 32 %. Этот показатель является наиболее высоким из всех экспортируемых продуктов, тогда как величина объема импортируемого зерна по отношению к производству составила менее 1 %. В 2018 г. к уровню 2017 г. валовый сбор зерна уменьшился на 16,4 %, в т.ч. пшеницы на 16,1 %.

Производство и потребление основных продуктов питания приведены на графиках (Приложение 6).

По мясу и мясопродуктам соотношение импорта к производству составляло 11 %. Но следует отметить, что этот показатель, по мясу и мясопродуктам, уменьшился, за период с 2014 по 2017 г.г., с 22 до 11 %. Одновременно росла доля экспорта к производству. По мясу она увеличилась с 1,5 до 3 %. По мере насыщения национального рынка увеличение экспорта мясной отрасли перспективно.

По молоку и молокопродуктам соотношение импорта к производству уменьшилось с 30 до 24 %, а величина экспорта по отношению к производству сохранилась на уровне 2 %. Рост экспорта сдерживают недостаточные объемы производства, но он возможен по отдельным видам продуктов из молока, например, по мороженому.

Импорт продукции по отношению к производству уменьшается по сахару. За 2014 — 2017 г.г. его доля сократилась с 24 до 4 %. Объемы производства сахара увеличились за этот период в 1,5 раза. Это привело к тому, что доля экспорта превысила долю импорта. Отрасль обладает перспективными

возможностями существенного увеличения экспорта, но он должен быть увязан с дальнейшим сегментированием рынка. В приложении 6 на графиках указано производство и потребление трех основных продуктов — зерна, молока и мяса. Наглядно видно, что импорт зерна не играет существенной роли на национальном рынке, его объемы существенно ниже переходящих запасов, в то время как по молоку и молокопродуктам, он превышает переходящие запасы в 6 раз, а по мясу и мясопродуктам, чуть превышает их. Резервом увеличения экспорта продукции остается сокращение производственных потерь, которые по зерну достигают 1,2 млн. т. По молоку резервом является сокращение производственного потребления, которое достигает почти 10 %.

Формирование товарной номенклатуры экспортной продукции связано с ее расширением. Анализ за 2014-2019 г.г. показывает, что российским товаропроизводителям пока еще не удается добиться стабильности поставок (таблица 8).

Таблица 8. Соотношение экспорта и импорта по отдельным продуктам, 2014-2019 г.г.

Продукт	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. к 2014 г., %
Сигареты, млн. \$							
Экспорт	561,6	521	451,2	374,7	301,7	310,1	55,3
Импорт	119,3	108,5	164,7	153	168,8	60,4	51,5
Экспорт к импорту, раз	4,7	4,8	2,74	2,5	1,8	5,2	
Табак, тыс. т							
Экспорт	4,7	5,7	4,4	4,7	6,3	6,5	138,3
Импорт	210,7	202,6	194,2	154,3	172	175	83,3
Экспорт к импорту, %	2,2	2,8	2,3	3	3,6	3,7	
Шкуры, млн. \$							
Экспорт	2,5	3,7	2,6	3,2	2	9	360
Импорт	0,4	0,7	3,9	4,6	5,8	5,8	1450
Экспорт к импорту, раз	6,3 раза	5,3 раза	0,67	0,69	0,34	1,55	
Сырье пушно-меховое, млн. \$							
Экспорт	94,7	62,4	49,6	67,8	61,9	50,7	53,5
Импорт	16,9	11,4	11,4	34,7	35,7	36,4	215,4
Экспорт к импорту, раз	5,6	5,5	4,4	2	1,7	1,4	_

Продукт	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г. к 2014 г., %
Мука и крупы, тыс. т							,
Экспорт	169,9	306,7	271,1	250,3	305,0	398,0	234,2
Импорт	101,7	71,6	178,8	128,6	450	220	216,3
Экспорт к импорту, раз	1,7 раза	4,3 pa3a	1,6 раза	2 раза	0,67 pa3	1,8 раз	
Шерсть, тыс. т							
Экспорт	13,4	12,2	7,1	11,3	11,6	5,51	41,2
Импорт	7,1	3,2	4,8	5,6	9,82	9,89	139,3
Экспорт к импорту, раз	1,9 раза	3,9 pa3a	1,5 раза	2 раза	1,2 раза	0,56 раз	
Рыба свежая и мороженая, тыс. т							
Экспорт	1258,3	1209,6	1319,9	1442,9	1965,5	1603,0	127,4
Импорт	653,8	331,2	297,9	360,5	493,1	536,2	81,9
Экспорт к импорту, раз	1,9 раза	3,7 pa3a	4,4 pa3a	4 раза	3,9 раз	2, 9 раз	

Источник: подготовлено автором на основе данных Росстат.

Соотношение экспорта и импорта по сигаретам и табаку является взаимоувязанными, т.к. табак используется как сырьем. Импорт табака в десятки раз превышает экспорт, тогда как поставки сигарет за рубеж в разы превышают ввоз. Ситуация изменилась с 2016 г., когда импорт сигарет возрос в 1,5 раза, а экспорт сигарет, наоборот, уменьшился на 13 %.

С позиций интересов товаропроизводителя России ухудшилась ситуация на рынке шкур и пушно-мехового сырья, т.к. импорт существенно возрос к экспорту с 2016 г.

Остается не стабильной ситуация на рынке муки и крупы, а также шерсти, по которым соотношение объемов экспорта и импорт меняется по годам. Стабильной остается ситуация на рынке рыбы и морепродуктов.

Импорт сельскохозяйственной продукции в 2018 г. вырос по сравнению с 2017 годом на 2, 3%, увеличился ввоз живого рогатого скота в 1,8 раза, овощей (баклажанов, кабачков, перцев) на 24%, кондитерских изделий на 15,8% процента, пальмового масла на 17,6%, томатов на 11,5% процентов. Вместе с

тем, значительно сократился импорт свинины в 4,6 раза, семян подсолнушка в 2,6 раза, сухого молока 1,5 раза, масла сливочного 10,7%, цельного молока 20,1%.

Реализация экспортного потенциала России осуществляется по трем целевым сегментам:

- сегмент устойчивой клиентуры, поставки на который осуществляются в течение длительного времени в относительно больших объемах, продукцию отличают конкурентные преимущества, например, по цене, качеству, основанные на современных технологиях производства. Для сегмента этих продуктов присущ высокий темп роста и диверсификация по товарным группам. К ним относится зерно, рыба и морепродукты, сахар, масло, жировая продукция (в основном подсолнечное масло);
- сегмент неустойчивой клиентуры. Продукция на этот сегмент может поставляться в течение длительного времени, но не в больших количествах, как правило, это продукция предприятий, опирающиеся на старые технологии, не имеющих значительных производственных мощностей, либо на этом сегменте может быть представлена продукция вновь зарождающегося бизнеса, также пока еще не имеющего значительных объемов производства. Сравнительные преимущества такой продукции невелики. Пока еще они четко не выделены. К ним можно отнести овощи, шкуры, шерсть, крупу, муку, отдельные виды мяса, пушно-меховое сырье;
- сегмент продукции с высокой добавленной стоимостью, как правило, это готовая продукция, поставляемая на экспорт фирмами, имеющими высокие технологии, подтвержденная международным брендом, например, «Марс» кондитерская продукция, «Унилевер» чайная продукция, мороженое, продукты из какао. Эти фирмы осуществляют поставки продукции в десятки стран мира, как в Африку и Азию, так и в Европу. При поставках характерно эффективное взаимодействие с локальными партнерами, которые строятся по принципу Win-Win, когда партнеры объединяют усилия для достижения наилучшего результата, а конкуренция уступает место сотрудничеству.

Экспорт продовольствия из России также может быть сегментирован по географическому принципу. Если поставки зерновых за рубеж (почти 40 % экспорта) осуществляются в основном в страны Африки и Ближнего Востока, то поставки рыбы и морепродуктов (17 % экспорта) идут в основном в Азию: Китай, Южную Корею, Японию.

Стабильно растут валовые сборы зерна, но свыше 60 % от него составляет пшеница, валовый сбор которой с 2014 по 2017 г.г. вырос на 44 %, тогда как посевная площадь под этой культурой увеличилась на 10 %, т.е. рост был обеспечен за счет повышения урожайности и внедрения современных технологий в агротехнике (приложение 4). В отличие от пшеницы нет стабильности в получении валовых сборов зерна: ржи, ячменя, кукурузы, овса, проса.

Для преодоления негативной тенденции Правительство РФ принимает меры, в частности в национальном проекте «Международная кооперация и экспорт» предусмотрено к 2024 г. ввести в эксплуатацию не менее 91 тыс. га сельхозугодий и ввести в оборот не менее 31 тыс. га выбывших сельхозугодий для выращивания экспортно-ориентированной продукции (сои, кукурузы, рапса и риса).

Следует отметить положительную динамику сбора зернобобовых и гречихи. Посевные площади под гречихой выросли в 1,7 раза, а валовый сбор возрос в 2,3 раза, что также указывает на рост урожайности и внедрение современных технологий при возделывании этой культуры.

За период анализа валовый сбор сахарной свеклы вырос в 1,6 раза. Площадь под ее посевами за этот период увеличилась в 1,3 раза, а урожайность в 1,2 раза. Существенно возрос также валовый сбор подсолнечника, его

_

¹³ Национальный проект «Международная кооперация и экспорт» утвержденный протоколом заседания проектного комитета национального проекта «Международная кооперация и экспорт» от 14.12.2018 г. № 5

урожайность увеличилась на 11 %, посевные площади на 16 %, а валовый сбор в 1,2 раза.

Относительно низкими темпами растет производство и обеспечение населения мясом. Оно осуществляется в основном за счет свинины и мяса птицы, которые в совокупном рационе занимают свыше 82 %. За период анализа поголовье свиней выросло на 18 %, а птицы на 6 %. В то же время поголовье КРС, овец и коз осталось на прежнем уровне (приложение 5). В данном случае можно констатировать, что свиноводство и птицеводство обладает экспортным потенциалом в силу достижения уровня насыщения национального рынка, тогда как говядина по уровню обеспеченности потребителя составляет от медицинской нормы всего лишь 56 % (приложение 1). Российские темпы прироста мяса птицы и свинины существенно превышают средне мировые. Дальнейшее увеличение мирового спроса на мясо обуславливает рост населения, особенно в азиатских странах.

В России дефицит мяса в расчете на потребителя составляет 7 %. При среднем темпе роста 3,5 % в год он может быть восполнен через два года. Сейчас же он покрывается за счет импортных поставок. Рынок мяса в РФ оценивается примерно 10,7 млн. т, из них:

- 5 млн. т это мясо птицы, из которого примерно 5 % составляет импорт;
- мясо свинины составляет 3,5 млн. т, из него 10 % восполняет импорт;
- мясо говядины 2,3 млн. т, из которых 28 % восполняет импорт.

Значительно хуже ситуация с обеспечением отечественных потребителей молоком и молочными продуктами. Поголовье коров сократилось на 4 %, но благодаря росту продуктивности валовый надой молока незначительно возрос. Дефицит составляет 40 %. При среднем темпе роста производства молока 0,5 % в год медицинская норма может быть достигнута через 80 лет, к 2097 г. (приложение 1). Пока же дефицит восполняют импортные поставки.

Аналогичная ситуация со снабжением сливочным маслом, где дефицит составляет 45,8 %. При сложившихся темпах роста он может быть преодолен

через 19 лет, к 2036 г. По сыру дефицит составляет 27 %. При средних темпах роста 4,9 % в год он может быть преодолен к 2021 г.

Тем не менее, Национальным проектом предусмотрено увеличить объем экспорта мясной и молочной продукции с 0,6 в 2017 г. до 2,8 млрд. \$ в 2024 г. или в 4,7 раза, что значительно выше предполагаемых темпов роста других видов экспортируемой продукции (таблица 9).

Таблица 9. Изменение структуры экспорта продукции АПК в соответствии с Планом Национального проекта

$N_{\underline{0}}$	Объем экспорта	Базовое	Плановое	2024 г. к	Стру	ктура
Π/Π	продукции, млрд. \$	значение	значение	2017 г.,	това	рной
		2017 г.,	2024 г.	%	проду	кции,
		млрд. \$			удельн	ый вес
					проду	кта, %
					2017 г.	2024 г.
1.	Масложировой	3,1	8,6	2,8	14,4	19
2.	Зерновых	7,5	11,4	1,5	34,7	25
3.	Рыбы и	4,4	8,5	1,9	20,4	19
	морепродуктов					
4.	Мясной и молочной	0,6	2,8	4,7	2,8	6
5.	Пищевой и	3,4	8,6	2,5	15,7	19
	перерабатывающей					
	промышленности					
6.	Прочей продукции	2,5	5,2	2,1	11,9	12
	АПК					
7.	Всего	21,6	45	2,08	100	100

Источник: подготовлено автором на основе данных Росстат.

Предполагаемый рост экспорта за 2017-2024 г.г.: масложировой продукции в 2,8 раза, зерновых — 1,5, рыбы и морепродуктов — 1,9 раза, продукции пищевой и перерабатывающей промышленности в 2,5 раза, прочей продукции в 2,1 раза.

В соответствии с Планом правительственных мероприятий к 2024 г. 12 структура экспорта должна измениться. Возрастет удельный вес продукции масложировой отрасли, пищевой и перерабатывающей промышленности, а также мясной и молочной продукции, т.е. ставится задача создания новой товарной массы продукции АПК с высокой добавленной стоимостью. Для ее выполнения предусматривается технологическое перевооружение отраслей,

экспортного развития утверждены планы опережающего подотраслей, содержащие целевые показатели: объемы производства, ресурсное обеспечение, в т.ч. требуемые финансовые и материально-технические ресурсы, выпуск продукции в разрезе товарной номенклатуры, целевые рынки сбыта и периоды Предусмотрены реализации ПО годам. показатели агрологистической инфраструктуры, включающие перечень создаваемых экспортноориентированных оптово-распределительных центров. Запланированы этапы согласования разрешительных документов, подтверждающих соответствие продукции АПК санитарно-гигиеническим требованиям и т.д.

Предусмотрены основные риски для реализации проекта, это:

- снижение урожайности сельхозкультур из-за природных факторов;
- возникновение неблагополучной эпизотической ситуации и риск прекращения импортных поставок семян, материалов и техники из-за воздействия санкций.

Для уменьшения величины рисков предусмотрен целый пакет предохранительных мер.

- В дальнейших расчетах, связанных с расчетом рейтинга товаропроизводителей можно выделить отрасли:
- достигшие экспортных возможностей в силу значительных объемов производства, где объемы производства превышают потребность национального рынка на 10 %;
- есть отрасли, имеющие незначительные возможности для экспорта, где производство в отдельные годы превышает потребности национального рынка до 10 %, а в некоторые годы не достигает его уровня;
- и третья группа отраслей представлена товаропроизводителями, объемы производства которых существенно ниже потребности национального рынка.

2.2. Оценка положения России на мировом рынке экспорта продовольствия

Экспорт продовольствия является перспективной сферой бизнеса в силу того, что численность населения в мире растет, а вместе с ней происходит увеличение спроса на продовольствие. Следует учесть, что ежегодный прирост населения в мире на 70-75 млн. в год (около 1,3 % в год) и рост продовольствия в разных странах происходят неравномерно. Кроме того, до сих пор сохраняется угроза голода и недоедания почти для 2 млрд. человек, рацион питания которых лишь незначительно превышает порок физической выживаемости. А еще 2 млрд. «скрытый» человек периодически испытывают голод, вызванный недостаточным содержанием рационе питания жизненно важных В микроэлементов 14 .

Росту спроса, прежде всего, на высококачественное продовольствие, способствует и рост доходности населения в странах импортерах продовольствия, преимущественная специализация которых заключается в выпуске и поставке на экспорт промышленных товаров.

Согласно экспортной доктрине, утвержденной Указом Президента РФ от 30.01.2010 г., к 2050 г. доля России на мировом рынке должна достичь 15 %, а экспортная выручка должна составить свыше 150 млрд. \$.

В доктрине объем мировой торговли оценивается:

- по рыбе и морепродуктам в 60 млн. т или 145 млрд. \$. На нем Россия должна занять ведущую позицию;
- рынок пшеницы оценивается в 163 млн. т или 49 млрд. \$. На нем Россия также должна занять первое место в мире;

65

¹⁴ Васильева Н.А. Конкурентная среда мирового продовольственного рынка как фактор развития предприятий пищевой промышленности России. Журнал «Экономика и экономический менеджмент» № 1, 2012 г., с. 98-109.

- на рынке мяса: говядина -7,2 млн. т или 38 млрд. \$, свинина 10 млн. т или 31 млрд. \$, мясо птицы 13 млн. т или 23 млрд. \$;
- рынок растительных масел оценивается в 68 млн. т или 63 млрд. \$. На нем Россия должна занять особое положение в сегменте подсолнечного масла и стать ведущим экспортером в этой нише и т.д.

Предполагается, что Россия существенно усилит свои позиции и станет заметным игроком на мировом рынке, расширив свое присутствие, прежде всего, в Азии. Реальное положение российских товаропроизводителей на мировом рынке продовольствия отражено в таблице 10.

Значительная площадь сельхозугодий и запасов пресной воды, широкое климатическое разнообразие, выгодное логистическое расположение по отношению к основным продовольственным рынкам существенно усиливают позиции России на мировом рынке продовольствия. Но, несмотря на значительный рост экспортных поставок, эти преимущества еще остаются не раскрытым потенциалом, так как по одному из основных критериев эффективности экспорта - стоимости тонны экспортируемой продукции, позиции отечественных поставщиков остаются низкими. Отставание составляет более, чем в 4 раза. 15 Средняя цена за тонну российского экспорта продукции АПК составляет 300 \$, тогда как США -600 \$, Нидерланды -1700 \$, Китай -1800 \$, Германия — 1400 \$, Бразилия — 500 \$. Это связано с тем, что доля сырьевых товаров для России и стран Северной и Южной Америки составляет 60-75 % в торговом обороте, а для Китая и EC-40-50 %. Экспортный потенциал этих стран более сбалансирован, они больше предлагают на экспорт продукции с добавленной стоимостью. В ближайшем будущем России предстоит решить эту задачу, создавая новые производства и модернизируя существующие с целью увеличения степени переработки продукции, поставляемой на экспорт.

66

¹⁵ С. Левин. Структура экспорта АПК должна учитывать особенности потребления за рубежом. [Электронный ресурс]. Режим доступа - www.grainprice.ru/news.

Таблица 10. Доля российского экспорта на мировом рынке продовольствия

Продукция	2015 г.			2019 г.		
	мировой	экспорт	доля РФ	мировой	экспорт	доля РФ
	рынок,	из РФ,	на	рынок,	из РФ,	на
	млрд. \$	млрд. \$	мировом	млрд. \$	млрд. \$	мировом
			рынке,%			рынке,%
Продукция переработки	251	1,645	0,66	255	2,880	1,13%
Мясо и мясопродукты	114	0,117	0,10	135	0,561	0,41%
Фрукты и орехи	113	0,084	0,07	128	0,240	0,19%
Зерновые	111	5,650	5	110	7,932	7,21%
Напитки и уксус	107	0,425	0,39	125	0,625	0,50%
Рыба и морепродукты	101	2,790	2,76	124	4,661	3,76%
Непищевые товары	98	0,918	0,9	105	1,000	0,95%
Масличные	96	0,392	0,4	97	1,011	1,04%
Кофе, чай, какао,	94	0,569	0,6	49	0,730	1,49%
пряности						
Масло и жиры	89	1,870	2,1	89	3,445	3,87%
Корма	75	0,971	1,3	76	1,261	1,66%
Молоко и	69	0,197	0,29	89	0,283	0,31%
молокопродукты						
Овощи	68	0,403	0,6	64	0,470	0,73%
Caxap	43	0,176	0,4	40	0,522	1,30%
Итого:	1430	16,209	1,1	1486	25,61	1,72%

Источник: подготовлено автором на основе данных Росстат.

В 2020 г. в ТОП-5 импортеров продовольствия из России вошли: Китай с объемом экспорта 4,0 млрд. \$ или 13,2 %; страны EC - 3,3 млрд. \$ или 10,9 % от совокупного объема экспорта российской продукции АПК; Турция - 3,1 млрд. \$ или 10,1 %; Казахстан - 2,1 млрд. \$ или 6,9%; Египет - 2,0 млрд. \$ или 6,6 %; Южная Корея - 1,8 млрд. \$ или 5,9%;. Всего же объем экспорта продукции АПК РФ в 2020 г. составил 30,4 млрд. \$., (прирост по отношению к 2019 г. составил 18,2%)



Рисунок 11. Топ 10 стран импортеров продукции АПК Источник: подготовлено автором на основе данных Росстат.

В 2019 г. объем экспорта кондитерских изделий составил 1,097 млрд. \$. Всего за рубеж было поставлено 512 т сладостей, из них 225 т или 44 % составил шоколад, в стоимостном выражении — 607 млн. \$ или 55 % от всего объема кондитерских изделий.

Наибольшими темпами росли поставки в Китай. Если рост продаж кондитерских изделий к уровню 2017 г. составил 19 %, то в Китай их увеличение составило 63 %. В ТОП-5 российских покупателей шоколада входили Китай (16 %), Казахстан (21 %), Белоруссия (9,8 %), Азербайджан (6,5 %), Киргизия (6 %). Всего же поставки осуществлялись почти в 70 стран мира.

За период анализа продажи мяса и мясных продуктов выросли в 2,6 раза, со 117 до 300 млн. \$. По данным Agroinvest.ru¹⁶ экспорт мяса птицы и свинины в 2018 г. увеличился к уровню 2017 г. в 1,4 раза. Наиболее быстрыми темпами росли поставки на экспорт свиных и куриных субпродуктов, которые были востребованы в государствах Дальнего Востока, а также мяса бройлеров, поставки которого шли в основном в страны Ближнего Зарубежья. Следует отметить, что позиция российских товаропроизводителей по отношению к поставщикам мирового рынка по такому показателю как цена продукта значительно слабее конкурентов, например, цена филе грудки бройлеров в России на внутреннем рынке 2,75 \$ за кг, а на внутреннем рынке Бразилии \$. Аналогичная ситуация по ценам на рынке США и EC¹⁷. Поэтому перспектива экспорта по мясу птицы и свинине должны быть увязаны с ростом производительности труда в отрасли, а также в сегментировании мирового рынка – осуществление поставки на целевые сегменты – субпродукты, халяльная пища, экологически чистая продукция и т.п. Несколько иная ситуация на рынке говядины и мяса более редких видов животных, которые в силу большего дефицита можно внешний рынок осуществлять ПО поставкам на значительным повышением цены.

Увеличение экспорта сельскохозяйственной продукции является одной из приоритетных задач, стоящих перед экономикой России. Достижение целевого показателя в 45 млрд. \$ к 2024 г. 18 потребует концентрацию усилий не только сельского хозяйства, но и пищевой и перерабатывающей промышленности, транспортной инфраструктуры, сельскохозяйственного машиностроения, таможенной сферы, государственных органов и ведомств, контролирующих качество продукции, осуществляющих ее ветеринарный и фитосанитарный надзор.

_

¹⁶ Agroinvest.ru [Электронный ресурс]. Режим доступа - htt//agroinvest.ru

¹⁷ Аналитика [Электронный ресурс]. Режим доступа - htt//product.by/rubrika

 $^{^{18}}$ Указ Президента РФ от 07.05.2018 г. «О национальных целях и стратегических задачах развития РФ на период до 2024 г.»

Будет необходим поиск новых подходов к наполнению экспортной товарной массы, изменится ее структура, возрастет доля продукции с высокой добавленной стоимостью, произведенной на новых производственных мощностях, имеющих возможность глубокой переработки сельскохозяйственного сырья.

Согласно Указа Президента Р Φ^5 Правительству поручено не только создать «высокопроизводительный экспортно-ориентированный сектор», но и провести «модернизацию поддержки системы экспортеров».

Перспективы экспорта российских товаропроизводителей связаны с основными тенденциями мирового рынка продовольствия.

Объем мировой торговли пшеницей, на котором Россия является ведущим экспортером, будет расти умеренными темпами, от базовой величины — 175-176 млн. т. Из-за сильной конкуренции среди экспортеров цены на пшеницу останутся стабильными, темпы роста объемов производства в России будут существенно опережать мировые, что приведет к увеличению доли России на мировом рынке (сейчас ее доля достигает 14,6 %). Обострение конкуренции среди поставщиков пшеницы на мировой рынок будет вызвано тем, что темпы прироста производства (5,1 % в год) существенно превысят темпы прироста потребления (1,8 % в год)¹⁹.

Существенно возрастет спрос на кормовое зерно из-за расширения его использования для производства этанола в США и Китае.

Учитывая тенденцию превышения постоянного спроса над предложением, мировое производство масел и жиров будет расти. Спрос на масло будет также стимулировать производство из него биодизельного топлива. На мировом рынке темпы прироста производства составят 2,4 % в год. Они будут существенно ниже темпов прироста потребления (4,1 % в год)⁶.

¹⁹ Исследовательский центр компании «Делойт в СНГ». «Обзор рынка сельского хозяйства. 2018 г.

По мнению, экспертов ФАО²⁰, увеличение мирового производства сахара будет обуславливать рост его потребления в развивающихся странах, а также тем, что значительная часть урожая сахароносных культур используется для производства этанола. Объем мировой торговли сахара составляет 55-58 млн. т. Удельный вес экспорта России составляет примерно 1 %. Эта доля будет увеличиваться.

На рынке мяса и мясопродуктов ожидается увеличение потребления, прежде всего, говядины и мяса птицы. Объемы производства российских товаропроизводителей по отношению к мировому производству по мясу птицы составляет 4 %, свинине – 3 %, говядине – 2,2 %. Их экспортные возможности зависят от степени насыщения внутреннего рынка.

Снижение цен на корма будет способствовать росту мировой торговли молочными продуктами. Он также будет поддерживаться усилением спроса со стороны стран со средним и высоким уровнем дохода, из-за роста доходов населения и изменения его вкусов и предпочтений. Удельный вес России в мировом производстве молока составляет 3,6 %. Ее экспортные возможности также ограничены степенью насыщения внутреннего рынка. В ближайшей перспективе темпы прироста мирового производства (1,8 % в год) будут ниже темпов прироста потребления (2,2 % в год)⁶, что создаст поставщикам комфортные условия для наращивания объемов поставок на внешний рынок.

Растущий в последние годы объем экспорта продукции АПК, стремительно меняющаяся экономическая обстановка ставят перед экономической наукой новые задачи, ведут к необходимости разработки новых инструментов регулирования экономических процессов, например тех, которые позволят оценить конкурентоспособность экспортоориентированных компаний АПК на основе последних ретроспективных данных. Полученные результаты могут быть использованы для совершенствования управления отраслевым экспортом, для

-

 $^{^{20}}$ Продовольственный прогноз. Краткий обзор рынков. ФАО. Июль 2018 г.

повышения экономической отдачи от бюджетных средств, затрачиваемых на стимулирование экспорта. В этом случае становится совершенно очевидным, что компании-экспортеры должны быть дифференцированы по своим конкурентоспособным возможностям.

2.3. Меры бюджетной поддержки отраслей АПК в России и за рубежом

Субсидирование производства и поставок сельскохозяйственной продукции на внешний рынок являются важнейшими факторами экспортной деятельности предприятий АПК.

Достижение уровня самообеспеченности, обеспечения стабильности цен на продовольствие, наращивание объемов экспорта и поставок продукции на международный рынок- это те цели, которые ставят, разрабатывая механизм поддержки АПК. Как на федеральном, так и на региональном уровнях меры поддержки АПК осуществляются по ряду нижеперечисленных направлений.

Первое направление — предоставление различных льгот:

- использование льготной тарификации перевозки сельскохозяйственной продукции, а также продукции для организации сельскохозяйственного производства железнодорожным транспортом;
- льготное кредитование инвестиций уполномоченными банками (краткосрочный или инвестиционный кредит по ставке не более 5%) ²¹;
- предоставление на льготных условиях услуг по лизингу товаропроизводителям АПК, осуществляющим техническую и технологическую модернизацию производства через государственную компанию АО «Росагролизинг»;

72

²¹ Минсельхоз РФ. Льготное кредитование. https://mcx.gov.ru/activity/state-support/measures/preferential-credit/. Дата обращения: 14.07.2021.

• предоставление льготных кредитов на процессы кооперации через государственную корпорацию МСП.

Второе направление — это программы субсидирования:

- выделение компенсирующих и стимулирующих субсидий на определённый вид деятельности;
- субсидирование возмещения части процентной ставки по инвестиционным кредитам;
- предоставление субсидий производителям сельскохозяйственной техники.

Третье направление — разработка и применение компенсирующих механизмов:

- возмещение товаропроизводителям части расходов на мелиорацию;
- компенсация части прямых понесенных затрат на модернизацию объектов АПК и вновь возводимые объекты;
- компенсация доли затрат на сертификацию продукции АПК;
- компенсация части затрат на создание и (или) модернизацию объектов по переработке сельскохозяйственной продукции.

Четвертое направление – это поддержка экспорта:

- предоставление гарантий: страхование экспортных кредитов, страхование инвестиций за рубежом, предоставление гарантий по экспортным кредитам;
- поддержка экспортных кредитов: прямые экспортные кредиты, субсидирование процентов по экспортным кредитам и т.д.;
- меры по продвижению экспорта: создание благоприятного имиджа страны, в том числе защита интересов экспортеров, оказание услуг, в том числе техническое содействие, осуществлены маркетинговой

деятельности, в том числе путем проведения выставок и ярмарок, научноаналитическое исследование рынков.

Более подробно меры поддержки российского экспорта приведены в нижеприведенной схеме (*Рисунок 12*).



Рисунок 12. Структура мер поддержки российского экспорта продукции АПК Источник: Евразийская Экономическая Комиссия. Сводный обзор о мерах и механизмах поддержки экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

На текущий момент меры господдержки стали учитывать влияние пандемии, в том числе рост цен на продукцию АПК, снижение уровня доступности продовольствия для социально незащищенных слоев населения.

Особое внимание было уделено экспорту. Для защиты потребителей национального рынка были разработан и применен ряд мер:

- введение квот на продукцию;
- применение заградительных пошлин;
- использование демпферного механизма при реализации экспорта зерна и масложировой продукции на экспорт;

• отменены льготы по уплате госпошлины и т.д.

Проведём сравнительный обзор мер поддержки агропромышленного комплекса в зарубежный странах и России.

В настоящее время страны ЕС, Китай и США являются не только крупнейшими мировыми производителями сельскохозяйственной продукции, но и обладают эффективными системами государственной поддержки АПК.

Поэтому данная часть раздела исследования посвящена краткому обзору опыта ведущих зарубежных и России в области финансовой поддержки аграрного сектора экономики .

Рассмотрим сравнительную характеристику уровня государственной поддержки сельского хозяйства в странах ЕС, Китае, США и России (табл. 11). В США государственное финансирование сельского хозяйства составило 6,8%, в Китае — 3,6%, в странах ЕС — 3,4% от валового внутреннего продукта, в то время как в Российской Федерации за 2010–2016 гг. бюджетные ассигнования на развитие сельского хозяйства составляли порядка 0,37-0,57% национального ВВП, и лишь в 2019 г. поднялись до уровня 2,1%. Отметим, что по оценкам экспертов, они должны составлять 3–3,5% ВВП. Среди развитых стран наиболее высокий уровень финансирования сельского хозяйства характерен для Норвегии — 58%, Швейцарии — 55%, Японии — 52% от валовой выручки объяснимо только неблагоприятными отрасли, ЧТО не природноклиматическими условиями, ограниченностью земельных ресурсов, и высоким уровнем жизни населения этих стран.

Сравнительная динамика бюджетных расходов на финансовую поддержку сельского хозяйства со стороны государства за 1990—2019 гг. показывает, что мировым лидером по объемам финансовой поддержки за счет бюджетных средств является Китай. В 2019 году она составила более 335 млрд долл. США. На господдержку аграрного сектора из бюджета США было выделено — 141,2 млрд долл., а в странах ЕС — 56 млрд долл. В сравнении с этими странами

объемы финансовой господдержки в РФ были незначительны и составили лишь 3,3 млрд долл..

Следует отметить, что при вступлении страны в ВТО (Всемирная Торговая Организация) эта проблема являлась одной из острых тем переговоров. Если в начале переговоров заявленный РФ объем финансовой господдержки сельского хозяйства был равен 89 млрд долл., то в последующем было произведено ее поэтапное снижение до 36 млрд долл., а затем и до 16 млрд долл.

В 2012 году были приняты обязательства, которые предусматривали ее поэтапное сокращения к 2017 году.

Страны ЕС производят 11 % мирового объема сельхозпродукции. Их система государственной поддержки аграрного сектора осуществляется по трем направлениям:

- выплата прямых платежей, направленных на поддержание доходности бизнеса, стимулирование органического производства сельхозпродукции, развитие сельских территорий;
- использование мер быстрого реагирования при решении сложных ситуаций, например, чрезмерного роста или падения цен, внезапного возникновения дефицита или перепроизводства того или иного продукта;
- комплексные мероприятия в рамках реализации национальных и региональных программ, учитывающих специфику определенных сельских территорий.

Меры государственного регулирования сельского хозяйства ЕС включают механизм импортных пошлин, введение квот на импорт и производство, стимулирующие интервенции и налогообложение неиспользованных земель. Необходимо отметить, финансирование аграрного сектора ЕС постепенно сокращается. Если в 1980-е гг. около 70% расходной части общеевропейского бюджета приходилось на поддержку аграриев, то в 1990 г. эта доля снизилась до 50%. В планах ЕС к 2027 г. уменьшить ее до 27% расходной части бюджета.

Но кроме общеевропейского осуществляется и национальное софинансирование аграрной отрасли: в Австрии оно составляет 44% от своего совокупной выручки аграриев, а во Франции — 17%.

В целом объем господдержка стран ЕС составляет более 100 млрд. евро в год. Она осуществляется из двух источников финансирования: Европейского фонда сельскохозяйственных гарантий и Европейского сельскохозяйственного фонда. Первые производят прямые платежи фермерам, исходя из площади их сельскохозяйственных угодий, объем финансирования из этого фонда составляет порядка 75% общих выплат Европейского союза. Получение субсидий сельхозпроизводителями строго регламентировано, необходимо выполнение стандартов по сохранению почвы и среды обитания, использованию воды. На Европейский сельскохозяйственный фонд приходится примерно 25% всех средств господдержки аграрного сектора ЕС. Выплаты из него производятся на развитие сельских территорий, подверженных климатическим аномалиям, или испытывающих демографические проблемы. За счет средств фонда создаются безопасные рабочие места и повышается уровень жизни населения в сельской территории.

современных Использование инструментов поддержки экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия стран ЕС основано на соблюдение норм и правил Всемирной Торговой организаций (ВТО), путем субсидий, предоставления экспортных кредитования экспорта И регламентированием деятельности государственных торговых предприятий. Размер экспортных субсидий рассчитывается по методикам, утвержденным соглашением ВТО по сельскому хозяйству. Расчет субсидирования учитывает как объем субсидированного экспорта, так и размер бюджетных расходов на уровне базового периода 1986-1990. Для каждой страны по отельным товарам предусмотрены обязательства по экспортному субсидированию.

Особую роль при проведении экспортной политики играют государственные торговые предприятия. Свою функцию по продвижению

экспорта они реализуют через рекламные и промоутерские мероприятия через оказание консультационных услуг экспортерам по законодательству стран импортеров, а также правоприменительной практике. Что касается кредитования экспорта, то его особенностью в экспортной деятельности является страхование экспортных сделок на льготных условиях, предоставление кредитов по сниженной ставке, а также предоставление странам-партерам официальной помощи по закупке товаров у стран экспортеров.

Ведущим участником международной торговли продовольствием являются США, они производят около 10% мирового объема производства сельхозпродукции. По данным за 2018 г. экспорт сельскохозяйственной продукции США составил свыше 145 млрд. долл.. Более 80% средств системы государственного финансирования аграрной сферы приходится продовольственная помощь малообеспеченным людям. За счет государства также субсидируются «общие услуги»: поддержка доходов, защита окружающей среды.

В США создана национальная система поддержки экспорта, включающая в себя ряд государственных институтов. Ниже приведены основные институт поддержки экспорта США.

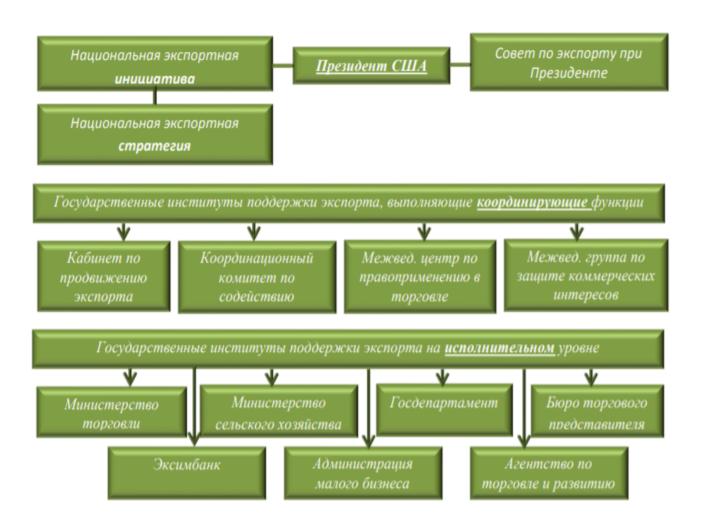


Рисунок 13. Структура институтов поддержки экспорта продукции АПК в США Источник: Евразийская Экономическая Комиссия. Сводный обзор о мерах и механизмах поддержки экспорта сельскохозяйственной продукции и продовольствия.

Исполнительные органы власти, представленные министерствами госдепартаментами, участвуют формировании внешнеэкономической содействие деятельности экспортеров, оказывают политики, оказывают маркетинговые услуги консультационные начинающим экспортерам, разрабатывают программы экспорта специальные ПО поддержке продовольствия.

Финансовая поддержка экспорта США осуществляется через экспортноимпортный банк Эксимбанк США (The Export-Import Bank of the United States -Exim Bank).

Доля экспортных контрактов в портфеле банка составляет свыше 15 млрд долларов. Он участвует в программах кредитования, гарантирования и

страхования, оказывает финансовую поддержку по обеспечению кредитоспособности покупателей товаров США из других стран.

В качестве агента Правительство США выступает и корпорация зарубежных частных инвестиций (Overeas Private Investment Corporation – OPIC), которая также предоставляет инвесторам гарантии, страхование. Корпорация финансирует долгосрочные инвестиции путем возмещения капитальных затрат на проектирование и строительство объектов, оказания инжиниринговых услуг.

Значительную роль в системе господдержки экспорта выполняет государственное агентство Администрация малого бизнеса — AMБ (Small **Business** Administration), которая имеет разветвленную внешнеэкономических консультантов по всей территории США. Основная задача, которую решает АМБ -это подготовка малых предприятий к экспортной деятельности. Координирующую роль во внешнеторговой политике выполняют Бюро торгового представителя США (Office of the U.S. Trade Representative) и Совет по экспорту при Президенте США (The President's Export Council). Они разрабатывают рекомендации при разработке торговых договоров, мониторинг экспортной деятельности корпораций осуществляют обеспечивают защиту национальных интересов в законодательной сфере.

Таблица 11. Объем поддержки АПК со стороны государства за период с 2014 по 2019 г.,

млрд долл. 22

Строно		Объе	м поддерж	кки, млрд	долл.		ВВП страны в	Уровень поддержки
Страна	2014 г.	2014 г. 2015 г. 20		2017 г.	2018 г.	2019 г.	2019 г, млрд долл.	в % от ВВП
США	155,9	131,9	138,1	138,9	139,6	141,2	20237	6,8
Китай	250	325	358,7	349,2	342,8	335,8	13040	3,6
EC	72,4	79,8	62,8	54,4	58	56	15800	3,4
Россия	13	5,9	4	4,4	3,4	3,3	1652	2,1

Источник: подготовлено автором на основе данных Statistical yearbook of the republic of China. The official website for Food and Agriculture Organization of the United Nations. Government finance statistics — Summary tables. Luxembourg: Publications Office of the European Union.

Значительный интерес государственной поддержки аграрного сектора, представляет опыт Китая. Страна целенаправленно проводит политику государственного протекционизма. Последовательность аграрных реформ позволила ей значительно увеличить объем сельскохозяйственного производства. На сегодняшний день, Китай входит в число крупнейших производителей на мировом рынке продовольствия. В стране широко применяются экономические административные как так И методы государственного регулирования для поддержки сельского хозяйства. В период получило приоритет решение проблем современный повышения качества жизни сельского населения И роста

⁻

²² Источник / Source: Statistical yearbook of the republic of China. URL: http://www.stats.gov.cn/tjsj/ndsj/2018/indexeh.htm; The official website for Food and Agriculture Organization of the United Nations. URL: http://faostat.fao.org; Government finance statistics — Summary tables. Luxembourg: Publications Office of the European Union. URL: https://ec.europa.eu/eurostat/web/agriculture/data/ database (дата обращения: 25.06.2021) / (accessed on 25.06.2021).

конкурентоспособности производимой ими продукции. В последние годы в стране значительно вырос объем прямых и косвенных государственных инвестиций, их доля в национальном бюджета достигла 2,8%, а в расходах ряда провинций эта доля составила 11%. Широкое распространение в Китае получило финансирование за счет средств господдержки развитие аграрной науки, внедрение передовых технологий. Общий объем средств выделяемых .Банком развития сельского хозяйства Китая, направленных на модернизацию аграрного сектора страны достиг свыше 450 млрд долл..

Внешнеэкономическую деятельность КНР реализует Министерство коммерции КНР (http://www.mofcom.gov.cn), которое имеет систему зарубежных представительств (около 180). В их задачу входит создание условий для экспортной деятельности малых предприятий, контроль за деятельностью коммерческих банков по внешнеторговым операциям, участие в международных организациях, представляющих интересы экспортеров, мониторинг состояния внешней торговли. Существенную роль по продвижению продукции на экспорт играет неправительственная организация Китайский Совет по содействию международной торговле (China Council for the Promotion of International Trade, ССРІТ), а также Эксимбанк Китая, экспортное страховое агентство Sinosure и Банк развития Китая. В их задачу входит расширение международного экономического сотрудничества, привлечение инновационных технологий, участие в госпрограммах льготного финансирования, страхование и т.д.. Правительство Китая активно продвигает концепцию создания «экономического пояса на Великом Шелковом пути», которая предусматривает помощь в логистике по продвижению китайских товаров на внешний рынок, развитие экономического потенциала депрессивных регионов страны.

В зарубежных странах созданы эффективные системы поддержки национального экспорта при наличии национальных особенностей для них характерно наличие единых инструментов поддержки экспорта. Системы поддержки экспорта разных стран постоянно развиваются, появляются новые

финансовые инструменты поддержки экспортеров, развиваются механизмы государственно-частного партнёрства в рамках международных требований.

Опыт зарубежных стран по государственной поддержки АПК применим и для сельского хозяйства Российской Федерации, он указывает на то, что создание конкурентоспособного, высокотехнологичного аграрного сектора экономики страны невозможно без эффективного механизма государственной поддержки производителей сельхозпродукции. Особенно эта зависимость проявляется при регулировании экспорта, где наиболее высокий уровень конкуренции. Сочетание относительно низких цен, обеспечивающих доступность продовольствия на внутреннем рынке и высоких цен на внешнем невозможно без создания механизма стимулирования экспортно-ориентированных предприятий за счет средств господдержки. Высокие требования к качеству гарантированному увеличению и стабильности поставок наряду с товара, внешнего рынка создадут необходимые условия для высокой доходностью обновления производства и внедрения новых технологий, которые в ближайшем будущем можно будет масштабировать в рамках всего аграрного сектора страны.

Расширение экспорта не только увеличивает поступление валютных средств в страну, создает дополнительные рабочие места в основной сфере, но и стимулирует спрос на товары и услуги смежных отраслей. В след за ростом товарной массы, идущей на экспорт, возникает потребность в строительстве новых портов, железнодорожных магистралей, складских помещений, а также в средствах доставки грузов — вагонах и судах рефрижераторах, увеличивается объем услуг по транспортировке, то есть повышается уровень занятости во всей экономике страны.

2.4. Предрейтинговая оценка рыночной среды экспортно-ориентированных предприятий

Каждый сегмент рынка имеет свою специфику, которая предъявляет разный уровень требований к экономическому механизму стимулирования и

поддержке экспорта. Тем не менее, важно выделить общие закономерности российских экспортеров на мировом рынке. Для этого существуют разные методические подходы. Так, РЭЦ — российский экспортный центр разработал «рейтинг перспективности стран для экспорта продукции АПК»²³, который рассчитывался с учетом трехступенчатых компонентов:

- универсальных компонентов, включающих в себя такие показатели, как: общий импорт, экспорт России, преференциальные партнеры, комплиментарность, таможенный тариф;
- общеэкономические компоненты, состоящие из: простоты импорта, прогноза ВВП, прогноза импорта, прироста ВВП, не тарифные ограничения;
- специфических отраслевых компонентов: рост населения, достаточность сельхозпроизводства, транспортная доступность.

При расчете страны могли иметь значение от 0 до 1 по каждому компоненту. Рейтинг рассчитывался как значение всех компонентов. Для АПК отраслевой рейтинг рассчитывался по 7 компонентам:

- общий импорт определялся по величине импорта не сырьевой продукции АПК;
- экспорт России рассчитывался по объемам поставок не сырьевой продукции из России в страну;
- преференциальные партнеры определялся по доле стран, имеющих торговые соглашения со страной импортером;
- комплиментарность учитывалось соотношение экспортной продукции АПК из России в целом и импорта не сырьевой продукции АПК в целом;
- таможенный тариф определялся по средневзвешенной ставке импортного тарифа;
 - рост населения использовались данные по прогнозу;

_

²³ М: АО РЭЦ, 2018 г.

достаточность сельхозпроизводства — определялась по двум параметрам
 объемы производства на душу населения и площади пашни и постоянных насаждений на душу населения.

Основное предназначение рейтинговой оценки — ориентировать бизнес на наиболее перспективные для экспорта страны. Согласно расчетам РЭЦ в первую десятку вошли Китай, Казахстан, Азербайджан, Египет, Белоруссия, Узбекистан, Йемен, Таджикистан, Киргизия и Нигерия.

Представляется, что для непосредственных участников экспортных операций имеют значимость и другие характеристики, например, наличие стабильных долговременных связей, и в этом случае, страны, где идут военные конфликты, а платежеспособный спрос населения крайне низок, вряд ли могут быть более приоритетными для экспортных поставок.

С позиции же стимулирования экспорта его бюджетной поддержки важна не столько оценка стран-импортеров, сколько оценка потенциала отраслей и самих участников рынка.

Перспективные возможности экспорта показывают анализ конъюнктуры цен. За период с 2001 по 2018 г.г. было проведено отслеживание изменение годового индекса рыночных цен на мировом рынке продовольствия в целом, а также его изменение по 5 товарным группам: молоку и молокопродуктам, мясу и мясопродуктам, зерну, растительному маслу и сахару.

Всего в общий индекс были включены 73 ценовых котировки, рассматриваемые специалистами ФАО по потребительским товарам в качестве представительных международных цен на указанные продовольственные товары.

Каждый индекс представлял собой средневзвешенное значение относительных цен на потребительские товары, входящие в состав группы при цене базового периода, состоящей из средних значений за 2002-2004 г.г.

Индекс цен на мясо рассчитывался по 4 видам взвешенным по их среднемировым долям: баранину, говядину, свинину и мясо птицы.

Индекс цен на молоко включал котировки на сливочное масло, цельное сухое молоко, обезжиренное сухое молоко и сыр.

Индекс цен на зерновые учитывал котировки цен на пшеницу, кукурузу и рис.

Индекс на масло учитывал среднее значение цен по 10 видам масел - источник индексации продовольственных цен ΦAO^{24} .

В ходе дальнейшего анализа, на основе применения индекса цен на продовольствие (приложение 2) была рассчитана дифференциальная конъюнктура цен, а именно, определено соотношение индекса цен по товарной группе к индексу цен по рынку продовольствия в среднем за период с 2001 по 2018 г.г. Далее было выявлено количество превышений среднегодового роста цен по товарным группам над ростом цен продовольственного рынка в целом (таблица 12).

Таблица 12. Число превышений (снижений) среднегодового индекса цен по товарной группе над индексом роста цен на продовольственном рынке в целом

Продукты		За пе 2001-20 кол-в	009 г.г.,	За пе 2010-20 кол-в)18 г.г.,		Всего за период с 2001 по 2018 г.г.	
		выше	ниже	выше	ниже	выше	ниже	
Зерно		+ 5	- 4	+ 3	- 6	8	- 10	3
Мясо мясопродукты	И	+ 4	- 5	+ 1	- 8	+ 5	- 13	5
Молоко молокопродукты	И	+ 6	- 3	+ 5	- 4	+11	- 7	2
Caxap		+ 5	- 4	+ 9	0	14	- 4	1

_

²⁴ [Электронный ресурс]. Режим доступа - htt://www.fao.org/world.foodsituation.

Продукты	За период 2001-2009 г.г., кол-во раз		За период 2010-2018 г.г., кол-во раз		Всего за период с 2001 по 2018 г.г.		Ранг
	выше	ниже	выше	ниже	выше	ниже	
Растительное масло	+ 3	- 6	+ 4	- 5	+ 7	- 11	4

Источник: составлено автором

Ранг определялся по количеству превышений роста цен данного продукта над ростом цен рынка в целом.

Анализ дифференциальной конъюнктуры цен показывает, что сахар является наиболее востребованным продуктом на мировом рынке. Цены на него в течение 14 лет росли быстрее среднего роста цен на продовольственном рынке в целом. И только 4 года их темп роста был ниже. Это было в период 2001-2009 г.г., а в период с 2010 по 2018 гг.. тенденция была еще более очевидна, за весь этот период темп роста на сахар стабильно опережал темп роста цен на продовольственном рынке, а сама величина превышения была более значительной и достигала в некоторых случаях 60 %.

На втором месте по привлекательности находится молоко. Из 18 анализируемых лет (периодов) 11 лет цены на него росли быстрее цен рынка.

На третьем месте находится зерно.

Проведенный анализ показал, что для выделения сравнительных преимуществ сферы бизнеса в экспорте продукции АПК требуется проведение предрейтинговой оценки. В качестве основных предлагаем выделить 5 критериев:

- «дефицит — избыток» производства по отношению к потребностям национального рынка. Он показывает технологические возможности отрасли, ее ресурсный потенциал по поставкам продукции на внешний рынок;

- темп роста производства за длительный период анализа и темп роста за короткий период анализа. Тренд за длительный период указывает на устойчивость бизнеса, а за короткий изменение ситуации в момент анализа;
- ценовая конъюнктура отраслей. Показывает восстребованность продукта на мировом рынке. Чем чаще рост цен на данный продукт превышает среднегодовой рост цен, тем выше ранговый показатель;
- доля продукта на мировом рынке по отношению к доле экспорта государства на мировом рынке в целом. Это критерий указывает на технологические преимущества отрасли, по сравнению с другими экспортными отраслями страны;
- диверсификация покупателей. Чем больше покупателей, чем ниже их доля, тем прочнее конкурентоспособные позиции экспортера.

Привязка критериев к конкретным показателям осуществлялась по 5балльной шкале в следующей последовательности:

- 1. Критерий «дефицит-избыток». Если объем производства превышал потребность национального рынка более чем на:
 - 10 % 5 баллов;
 - 1-9 % 4 балла.

составлял к уровню потребности:

- 90-100 % 3 балла;
- 80-89 % 2 балла;
- менее 80 % 1 балл.
- 2. Темп роста. Если в ходе анализа было установлено следующее:
- темп роста отрасли за период 2014-2018 г.г. и период 2017-2018 г.г. был выше среднеотраслевого 5 баллов;
 - если по первому периоду был выше, по второму ниже 4 балла;
 - если первый период ниже, второй выше 3 балла;
 - если первый и второй период ниже, но не более 5 % 2 балла;

- если ниже более чем на 5 % 1 балл.
- 3. Критерий конъюнктуры цен определялся по результатам ранговой оценки представлен в таблице 12.
 - 4. Доля на мировом рынке.
- если доля продукта на мировом рынке была выше доли национального АПК - 5 баллов;
 - составляло более 50 % от среднего уровня 4 балла;
 - составляло 31-50 % от среднего уровня -3 балла;
 - была ниже среднего уровня на 30% 2 балла;
 - была ниже среднего уровня на 30 % и менялась по годам 1 балл.
- 5. Критерий диверсификации. Определялся по доле в экспорте ТОП-3 импортеров.
- если на их долю приходилось не более 30 % общего объема экспорта отрасли 5 баллов;
 - 31-40 % 4 балла;
 - 41-50 % 3 балла;
 - 51-60 % 2 балла;
 - свыше 60 % 1 балл.

Таблица 13. Предрейтинговая оценка экспортного потенциала отрасли

Продукт	«Дефи	Средне	годово	Конъю	Доля	Диверсиф	П	редре	йтин	нгова	ая оі	ценка,
	цит-	й темп	роста,	нктура	на	икация			ба	аллы	[
	избыто	9	6	цен,	миро	ТОП – 3						
	к», %			ранг	вом	покупател						
		2014-	2017-		рынк	ей, %	1	2	3	4	5	Итог
		2018	2018		e, %							
		г.г.	г.г.									
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Caxap	62	7,8	- 8	1	3	Казахстан	5	4	5	5	3	22
						- 20						
						Белорусси						
						я — 14						
						Турция - 9						
Растите	3,3	2,8	10	4	2,1	Турция –	5	5	2	5	4	21
льное	раза					25						
масло						Алжир – 7						
						Казахстан						
						- 7						
Зерно	25	1,72	- 17	3	4,4	Египет –	5	1	3	5	3	17
						25						
						Турция –						
						10						
						Бангладе						
Marra	7	2.0	2.5	~	0.1	ш – 5,6	2	_	1	1	1	11
Мясо и	- 7	2,8	2,5	5	0,1	Казахстан	3	5	1	1	1	11
мясопро						– 39 Украина –						
дукты						у краина — 22						
						Гонконг -						
						15						
						13						

Продукт	«Дефи	Средне	годово	Конъю	Доля	Диверсиф	П	редре	йтин	Предрейтинговая оценка,			
	цит-	й темп	роста,	нктура	на	икация		баллы					
	избыто	9,	6	цен,	миро	ТОП – 3							
	к», %			ранг	ВОМ	покупател							
		2014-	2017-		рынк	ей, %	1	2	3	4	5	Итог	
		2018	2018		e, %								
		г.г.	г.г.										
Молоко	- 40	0,5	1,5	2	0,3	Казахстан	1	3	4	1	1	10	
						-41							
						Белорусси							
						я — 17							
						Украина -							
						13							
Средни	-	2,78	- 0,6	-	1,7	-	-	-	-	-	-	-	
й по													
отрасли													

Источник: составлено автором

Предрейтинговая оценка сахара составила 22 балла по 5-ти балльной шкале:

- по первому критерию («дефицит-избыток») производство превысило потребности национального рынка на 62 % (производством 45,4 млн. т, потребность 28 млн. т) (приложение 1). Оценка 5 баллов;
- по второму критерию темп роста показателя составил 4 балла, т.к. за период 2014-2018 г.г. среднегодовой темп роста объемов производства продукта был выше среднегодового темпа роста производства в АПК. По России он составил 2,78 % (13,9 : 5) (2014 г. 103, 5, 2015 г. 102,6, 2016 г. 104,8, 2017 г. 103,1, 2018 г. 0,94), а по сахару 7,8 % (39 : 5). Но за период 2017-2018 г.г. объем производства сахара сократился на 5,5 %, а по отрасли в целом сокращение производства было 0,6 % (таблица 8);

- по третьему критерию конъюнктура цен ранг сахара занял 1 место (таблица 12). Оценка 5 баллов;
- по четвертому критерию оценка 5 баллов, т.к. доля российских товаропроизводителей по сахару на мировом рынке было 3 %, а доля на мировом рынке продовольствия РФ составило 1,7 %;
- по пятому критерию оценка составила 3 балла, т.к. доля ТОП-3 покупателей была в интервале 40-50%. Аналогичные расчеты были сделаны и по другим продуктам.

Общая оценка по сахару составила 22 балла.

Предрейтинговая оценка зерна составила:

- по первому критерию объем производства превысил потребности национального рынка на 25 %. Оценка 5 баллов;
- по второму критерию среднегодовой темп роста производства был ниже среднеотраслевого за оба периода более чем на 5 %. Оценка 1 балл;
- по третьему критерию в ранговой оценке зерно занимает 3 место.
 Оценка 3 балла;
- по четвертому критерию доля РФ на мировом рынке зерна 4,4 %, что существенно выше доли России на мировом продовольственном рынке в целом. Оценка 5 баллов;
- по пятому критерию доля ТОП-3 экспортеров зерна составила 41,6 %. Оценка 3 балла.

Общая оценка по зерну – 17 баллов.

Предрейтинговая оценка молока составила:

- по первому критерию дефицит молока составляет 40 %. Оценка 1 балл;
- по второму критерию. Среднегодовой темп роста производства был ниже среднеотраслевого за первый период и выше за второй. Оценка 3 балла;
- по третьему критерию в ранговой оценке молоко занимает 2 позицию.
 Оценка 4 балла;
- по четвертому критерию доля РФ на мировом рынке молока составляет 0,3 %, что существенно ниже среднеотраслевого показателя. Оценка 1 балл;

- по пятому критерию на ТОП-3 импортера приходится свыше 71 % экспорта молока. Оценка 1 балл.

Общая оценка — 10 баллов.

Предрейтинговая оценка по мясу и мясопродуктам составляет:

- по первому критерию дефицит мяса составляет 7 %, т.е. он находится в интервале 90-100 %. Оценка 3 балла;
- по второму критерию. Среднегодовой темп роста производства был выше среднеотраслевого за оба периода. Оценка 5 баллов;
 - по третьему критерию ранговая позиция 5. Оценка 1 балл;
- по четвертому критерию доля РФ на мировом рынке мяса составляет 0,1 %. Оценка 1 балл;
- по пятому критерию на ТОП-3 импортера приходится свыше 76 % экспорта мяса. Оценка 1 балл.

Общая оценка – 11 баллов.

Предрейтинговая оценка по маслу растительному составляет:

- по первому критерию дефицита растительного масла нет. Оценка 5 баллов;
- по второму критерию. Среднегодовой темп роста производства был выше среднеотраслевого за оба периода. Оценка 5 баллов;
 - по третьему критерию ранговая позиция 4. Оценка 2 балла;
- по четвертому критерию доля РФ на мировом рынке растительного масла составляет 2,1 %, что выше среднеотраслевого показателя. Оценка 5 баллов;
- по пятому критерию на ТОП-3 импортера приходится 39 % экспорта растительного масла Оценка 4 балла.

Общая оценка - 21 балл.

Предложенный механизм предрейтинговой отрасли может быть использован как отдельная скоринговая модель или в составе более сложной модели в качестве составной части с определенным весом, что и будет

реализовано в следующей главе этой работы, в частности в разделе «3.4. Рейтинговая система на основе внешней и внутренней оценки».

Глава 3. Формирование рейтинговой модели экспортноориентированных компании АПК

3.1. Конструктор рейтингов для экспортно-ориентированных компаний АПК

Одним из методов построения рейтинговой системы для экспортоориентированных компаний АПК является конструктор кредитных рейтингов (КР²⁵), суть и особенности метода подробно рассмотрены в теоретической части в пунте 1.3 первой главы. В нашем исследовании мы разработали и используем его модификацию.

Последовательность расчета предполагает наличие следующих этапов:

- ▶ На первом этапе анализируется внутреннее состояние компании АПК на основе использования ежегодной доступной отчётности путем отбора и группировки важнейших факторов. Расчета внутреннего рейтинга.
- ▶ На втором этапе дается сравнительная характеристика положения данной организации по отношению к другим субъектам экономической сферы в отраслевом и (или) региональном срезе. На основе анализа доли основных факторов организации в данном сегменте рынка рассчитывается внешний рейтинг.
- ▶ На третьем этапе осуществляется совокупная оценка внутреннего и внешнего состояния организации в экономической среде в виде экспертного заключения о величине рейтинга.

Отметим, что заключительный этап включает в себя помимо внешнего и внутреннего рейтинга учет дополнительных факторов, оказывающих влияние на итоговый результат, в частности учитывается предрейтинговая оценка и уровень инвестиционной поддержки бизнеса со стороны государства или частных инвесторов (см рисунок 12).

²⁵ А.М, Кармиснкий, Рейтинги и их моделирование 2015 г., С. 87-92

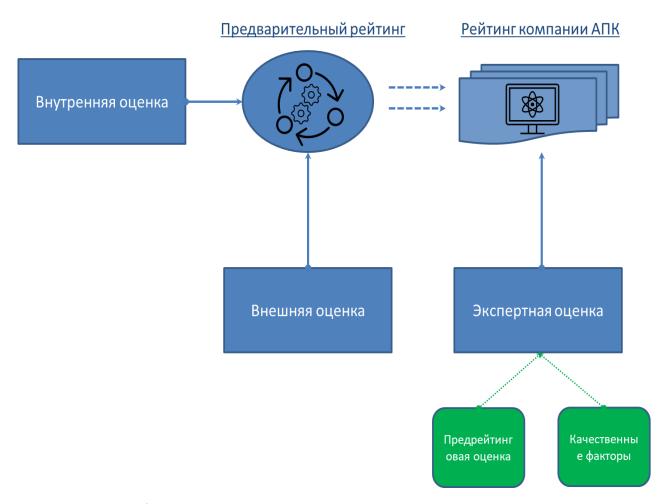


Рисунок 14. Модифицированный механизм оценки экспортоориентированных компаний AПК

Источник: составлено автором

Построение рейтинговой шкалы для экспортоориентированных компаний ПАК РФ построены на следующих принципах:

- рейтинговая шкала основана на буквенно-цифровых обозначениях градаций;
- рейтинговая шкала должна представлять собой конечное упорядоченное множество;1
- число градаций находится на уровне 10–12, а классов рейтингов порядка 7 (от уровня D до SS или в числовом выражении от 1 до 7, где 7м-наилучшая оценка, а 1-наихудщая);
- рейтинговая шкала будет являться уникальной с использованием начальные буквы английского алфавита.

Для построения внутреннего и внешнего рейтингов будет использоваться эконометрическая модель на основе моделей упорядоченного выбора (ordered logit/probit model). Зависимая перемененная y_i (тем прироста экспорта компании будет принимать следующие значения: 1,2,3,.... 5 – в зависимости от темпа прироста. x_i —вектор значений объясняющих переменных

$$y^* = x_i' + \varepsilon_i; (2)$$

$$\begin{cases} y_i = 1, \text{если } y_i^* \leq c_i; \\ y_i = r, \text{если } c_{r-1} \leq y_i^* \leq c_r, 2 \leq r \leq k-1; \\ y_i = k, \text{если } y_i^* \leq c_{k-1}. \end{cases}$$
 (3)

Тогда метод упорядоченного выбора предполагает получение оценок параметров модели, вектора коэффициентов β и набора пороговых значений (c_1 , ..., c_{k-1}), методом максимального правдоподобия для системы уравнений:

$$\begin{cases}
P(y_{i} = 0) = F(c_{1} - x_{i}'\beta); \\
P(y_{i} = r) = F(c_{r-1} - x_{i}'\beta) - F(c_{r} - x_{i}'\beta), 2 \le r \le k - 1; \\
P(y_{i} = k) = 1 - F(c_{k-1} - x_{i}'\beta),
\end{cases} (4)$$

где ошибки ε_i предполагаются независимыми имеющими нулевое математическое ожидание и нормально распределенными в соотношении (4).

Функция F — это функция распределения стандартной нормальной случайной величины (для моделей типа probit) или логистическая функция для моделей типа logit. Стандартные ошибки специфицируются.

Для проведения эмпирической части работы автором были подготовлены две базы данных: одна включает данные макроэкономических показателей России «Макропоказатели», другая - российских компаний сферы АПК, ориентированных на экспорт своей продукции в зарубежные страны «Экспортеры».

Исходные данные базы «Экспортеры» были подготовлены на основе материалов сайта Банка России (открытые данные), сайта «expert.ru», системы профессионального анализа рынков и компаний (СПАРК), Bureau van Dijk (Ruslana) (данные показатели компаний на основе отчетности РСБУ и других

источников за период с 2005 по 2019 по 14 ведущим компаниям -экспортерам продукции АПК (ежегодные данные, 210 наблюдений).

Данные о списке лидеров для базы «Экспортеры» подготовлены на основе данный рейтинга крупнейших экспортеров России за 2018 и 2019 гг. (таблица 21). В эту базу данных включены показатели финансовой отчетности компаний, а также сведения о структуре собственности, данные о численности персонала и средней заработной плате работников.

Сведения об уровне экспорта отдельных компаний собирались автором вручную в силу недоступности автоматической выгрузки соответствующей информации

База данных «Макропараметры» подготовлена за период с 01.07.1998 по 01.01.2019 (квартальные данные, 83 наблюдений .Данные подготовлены на основе данных, содержащихся на сайтах рейтингового агентства АКРА, Федеральной службы государственной статистики (Росстат), сайта Банка России (открытые данные) и включают в себя ряд макропоказателей: уровень ВВП, населения России и мира, уровень экспорта и импорта агропродукции России, индекс финансового стресса и ряд других показателей.

3.2. Оценка внешних параметров рыночной среды компаний агропромышленного комплекса

В ходе данной части работы для оценки влияния внешних факторов на уровень экспорта были использованы такие инструменты, как модели линейной регрессии, логистической регрессии (логит, пробит), упорядоченная пробит модель. В качестве критерия качества модели был использован коэффициент Джинни. (площадь под Roc-кривой) для биномиальных моделей и скорректированный коэффициент детерминации ($R^2 - R$ -квадрат) для линейной модели.

Построение эмпирической модели: данные.

В работе оценивается регрессия динамики экспорта (млрд. руб)продукции АПК России по отношению к прошлому году.

Исходные данные были выгружены из баз Росстата, сайта Банка России, сайта expert.ru, а также сайта рейтингового агентства АКРА за период с 01.07.1998 по 01.01.2019 (квартальные данные, 83 наблюдений). Все расчеты, построение моделей выполнялись в программах Stata и Excel.

В качестве зависимой переменной для линейной модели является прирост экспорта продукции АПК по отношению к прошлому периоду (кварталу), в то же время для биномиальных моделей выступает бинарная переменная экспорта АПК (Export_L, где 1- если был прирост экспорта на 5 или более процентов по отношения к прошлому году, 0- в обратном случае.

В качестве объясняющих параметров выступают переменные, описанные в следующей таблице.

Таблица 14. Объясняющие переменные модели

Объясняющая переменная	Обозначение в модели
Валовый внутрейнний продукт (млрд. долл.)	GDP
ВВП на душу населения	GDP_for_people
Население страны (млн.чел.)	People
Квартал и год	Year
Курс доллара	Course_D
Объем импорта (млрд.долл)	Import
Индекс финансового стресса (АКРА)	RSI
Натуральные логорифмы вышеописанных переменных	Log_ GDP, GDP_for_people
Квадраты вышеописанных переменных	Sq_ GDP, GDP_for_people
Разница (прирост) вышеописанных переменных	det_GDP, GDP_for_people

Источник: составлено автором

Ниже представлены описательные статистики исходных параметров модели и более подробные характеристики исследуемых переменных.

Таблица 15. Описательная статистика выборки

Переменные	Количество	Среднее,	Станд.	Min,	Max,
	наблюдений	млн. руб.	ошибка	млн. руб.	млн. руб.
Year	83	17 806	2 201	14 061	21 550
Export_L	83	0	1	0	1
GDP	83	39 900 000	49 900 000	602 453	141 000
					000
GDP_for_pe~e	83	275 416	344 678	4 087	982 709
People	83	145	2	143	147
Course_D	83	35	14	6	75
Import	83	41 813	25 780	6 955	89 230
RSI	83	1	1	0	5
Log_GDP	83	16	2	13	19
Log_GDP_fo~e	83	11	2	8	14

Источник: составлено автором

Отметим, что средняя численность населения за исследуемых период находится на уровне 144,7 млн чел,, курс доллара на уровне 35 рублей (с учетом изменений 2014-2015 г., за период 2015-2019 г курс был на уровне 60 р.), индекс RSI 26 на уровне 0,9.

Перейдем к оценке линейной модели, где в качестве зависимой переменной выступит параметр Export_L, а в качестве влияющих параметров указаны параметры из таблицы 15 и их нелинейные производные.

Стоит отметить, что индекс RSI за период наблюдений колеблется в основном диапазоне от 0,8 до 1,4, за исключением 4 квартала 2008 и 1 квартала 2019 г, где индекс RSI>4.

Также стоит отметить, что прирост уровня экспорта продукции АПК в основном за весь период наблюдений колеблется от -10 до +40 процентов.

²⁶ Индекс финансового стресса АКРА для России. АКРА, 2020г., https://www.acra-ratings.ru/research/index

Макропоказатели в модели

В качестве нулевой гипотезы H_0 в линейной и биномиальной модели возьмем гипотезу о значимости параметров при объясняющих переменных (т.е. H_0 : коэффициенты равны нулю), что будет одним из критериев значимости модели. В линейном модели будет использована F-статистика, в биномиальной Prorb.

После калибровки модели отметим, значимость параметров линейной модели (см. табл. 16):

- ❖ на 1% уровне Del_Import, Del_GDP, Del_GP_for_People, Del_people
- ❖ на 10 % уровне Sq_RSI, RSI, Del_Course_ID.

Также отметим относительно низкий скорректированный R^2 =0,1988, что является одним из факторов для предположения, о низкой прогностической функции модели.

Для проверки мультиколлинеарности (наличие линейно зависимости между объясняющими факторами) был рассчитан variance inflation factor (VIF) по формуле:

$$VIF_j = \frac{1}{1-R^2} j\epsilon\{2, ..., k\}, (5)$$

где R - коэффициент детерминации в регрессии факторов

В результате исключения избыточных переменных (показатель VIF, значение которого > 11) был скоорректирванно значение этого показателя. После исключения логарифмов ряда перменных (GDP, GDP_for _People) среднее значение VIF составило 1,45, иными словами мультиколлинеарность) между параметрами модели отсутствует.

Отметим, что F-статистика построенной модели равна 3,54, в то время как критическое значение при уровне значимости 0,001 для данного набора исходных данных равно 0,99, что говорит о том, что выдвинутая нулевая гипотеза отвергается и регрессионная модель признается в целом значимой.

Далее проверим наличие гетероскедастичности (неодинаковой дисперсии случайной ошибки) в линейной модели, где нулевая гипотеза: предполагает гомоскедастичность (подразумевается однородность дисперсии случайной ошибки регрессионной модели - дисперсии одинаковы во все моменты измерения). Результаты теста Бройша-Пагана показали, что вероятность отклонить гипотезу 0,0198, что меньше 5%, следовательно, принимается нулевая гипотеза о гомоскедастичности (отсутствие непостоянной дисперсии случайных ошибок модели).

Далее оценим логит и пробит модели вероятностного выбора для зависимой переменной L_export .

После калибровки модели была выявлена незначимость линейных объясняющих переменных GDP, GDP_for_people, People, Year, Course_D,RSI. Однако оказались значимы натуральные логарифмы, квадраты и первичные разности от этих переменных (см таб.15).

Ниже приведены выходные данные линейной, логит, пробит и порядковой моделей.

Таблица 16. Результаты оценивания моделей: линейной, логит, пробит и порядковой

Переменные	Линейная модель	Логит модель	Пробит модель	Модель упорядоченного выбора
Del_GDP	1,44* 10 ⁻⁶ ***	3,8920 * 10 ⁻⁶	6,5160 * 10 ⁻⁶	$2,5841*10^{-6}$
Del_GDP_for _People	-0,0002***	-0,0006	-0,0009	-0,0012
Del_People	-1,3647***	-3,8690*	-6,4546*	-1,3049
Del_Course_ID	0,0319***	0,0960	0,1678	0,1275
Del_Import	0,00002***	0,0001***	0,0002***	0,0001***
Del_RSI	0,7254***	-0,0274	-0,0561	-0,0428
Log_GDP	-	-54,6194**	-89,0241*	-19,0788

Log_GDP_for _People	-	54,0918**	88,1034*	18,7964				
Log_RSI	-	1,6201**	2,7312*	0,4042				
Sq_GDP	-	$4,172*10^{-15}$	6,988*10 ⁻¹⁵	2,543*10 ⁻¹⁵ **				
Sq_GDP_for _People	-0,0002	-8,552*10 ⁻¹¹	-1,431*10 ⁻¹⁰	-5,181*10 ⁻¹¹ **				
Sq_RSI	-0,1378	-0,0976	-0,1453	-0,1152				
Количество наблюдений	83	83	83	83				
R-квадрат	0,1988	0,2955	0,3021	0,1450				
Уровень значимости в моделях *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1								

Источник: составлено автором

Перейдем к построению биномиальных моделей.

Также проверим гипотезы о значимости независимых переменных и модели (логит, пробит) в целом.

В логит и пробит и в логит модели значимы переменные:

- на 1% уровне Del_Import (для логит и пробит моделей),
- на 5% уровне Log_GDP, Log_GDP_for_people, Log_RSI, _cons (для логит модели)
- на 10% уровне —Del_People (для логит и пробит моделей),
 Log_GDP_for_people, Log_RSI, _cons (для пробит модели).

Остальные переменные не является значимыми даже на 10% уровне, о чем свидетельствуют p-value для соответствующих переменных. Обе модели также являются статистически значимыми в целом, что подтверждается значением Chi2 статистики (0.0002 для пробит и логит модели).

Проведем проверку гипотезы о корректности спецификации полученных моделей заключается в проведении теста Рамсея, который позволяет протестировать значимость включения в модель степеней независимых

переменных. В результате проведенного теста было выявлено, что обе модели (и пробит, и логит) специфицированы корректно, поскольку в обоих случаях значения хи-квадрат статистики свидетельствуют о незначимости квадратичных и кубических членов независимых переменных даже на 10% уровне.

Таблица 17. Результаты оценки логит-модели с нелинейными членами (для логит модели)

Показатель	Значение
Chi2(2)	0.30
Prob>chi2	0.8595

Источник: подготовлено автором

В целом, результаты обеих моделей сопоставимы; и логит, и пробит модель обладают приблизительно одинаковым уровнем качества, о чем свидетельствуют одинаковые статистики log-likelihood (-40.15 для логит и - 40.104 для пробит модели) и pseudo R^2 (0.2985 для логит модели, 0.2993 для пробит модели). В обеих моделях chi2 равен 0,0002.

В результате проведенного анализа было выявлено, что на уровень прироста экспорта продукции АПК РФ оказывают влияние различные факторы. Наиболее значимо влияют: повышение уровня финансового стресса (индекс RSI), рост показателя ВВП на душу населения. В меньшей степени оказывает влияние рост объемов импорта (в целом, не только продукции АПК). В совокупности эти факторы увеличивает вероятность прироста экспорта продукции АПК на 5 и более % (опережая уровень инфляции). В то же время, прирост населения негативно коррелирует с вероятностью прироста экспорта продукции АПК.

Отметим, что изменения курса доллара оказалось незначимым параметром.

Результаты вычисления средних предельных эффектов для всех значимых переменных (см. табл. 17,18)

Таблица 18. Средние предельные эффекты в логит-модели

	dy/dx	Delta-method Std. Err.	Z	P> z	[95% Conf.	Interval]
Del People	3988269	.4430939	-0.90	0.368	-1.267275	.4696212
Del Import	.0000392	9.51e-06	4.12	0.000	.0000206	.0000579
Log GDP	-12.83565	6.692896	-1.92	0.055	-25.95348	.2821855
Log GDP fo~e	12.64331	6.635589	1.91	0.057	3622096	25.64882
Log RSI	.2222046	.1341213	1.66	0.098	0406683	.4850774
Sq GDP	1.45e-15	5.67e-16	2.56	0.010	3.41e-16	2.56e-15
Sq_GDP_for~e	-2.95e-11	1.15e-11	-2.57	0.010	-5.21e-11	-6.97e-12

Источник: составлено автором

Таблица 19. Средние предельные эффекты в пробит-модели

	dy/dx	Delta-method Std. Err.	l z	P> z	[95% Conf.	Interval]
Del People	3799592	.3842856	-0.99	0.323	-1.133145	.3732268
_ Del_Import	.000038	8.68e-06	4.38	0.000	.000021	.0000551
Log_GDP	-13.23801	6.630639	-2.00	0.046	-26.23383	2421992
Log_GDP_fo~e	13.04637	6.574037	1.98	0.047	.1614931	25.93125
Log_RSI	.2212403	.1338898	1.65	0.098	0411789	.4836594
Sq_GDP	1.47e-15	5.70e-16	2.59	0.010	3.56e-16	2.59e-15
Sq_GDP_for~e	-3.00e-11	1.16e-11	-2.59	0.010	-5.27e-11	-7.30e-12

Источник: подготовлено автором

Далее перейдем к порядковой модели

Отметим, что в дальнейшем расчете переменная, отвечающая за уровень экспорта (Export_L), была преобразована в переменную (ORD_L), были выделены 4 уровня (категории) прироста экспорта:

- ***** категория 3- более 10% по отношению к прошлому году,
- ❖ категория 2 от 5 до 10 процентов;
- **❖** категория 1- от 0 до 5 процентов;
- ***** категория 0- меньше.

В результате регрессионного анализа (см. таблица 15) было выявлено, что наибольшее влияние в порядковой модели оказывают параметры прироста импорта (Del_import) и квадрат ВВП на душу населения (sq_GDP_fore_people)

000 000 0.00 0.25 0.50 1 - Specificity

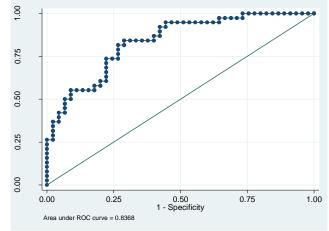


Рисунок 15. Roc-кривая логит и пробит моделей Источник: составлено автором

Area under ROC curve = 0.8310

Относительно оценки уровня экспорта можно сделать выводы что логит, пробит и упорядоченная пробит модели в целом значимы (chi2=0,0002, 0,000001).

Отметим, что наглядность отображения прогнозного качества модели (критерия качества) для биномиальных моделей показывает коэффициент Джини (площадь под ROC-кривой, Area Under ROC-Curve, AUC). Чем ближе левому верхнему углу расположена ROC-кривая и чем больше значение AUC, тем будет лучше прогнозное качество биномиальной модели.

Таблица 20. Градация значений AUC

Значение AUC	Характеристика качества модели
≤0,8	Отличное
0,6-0,8	Хорошее
0,5-0,6	Среднее
=0,5	Прогноз «Монетка» (вероятность 50 на
	50%)
0,2-0,5	Низкое

Значение AUC	Характеристика качества модели
≥0,2	Неудовлетворительное

Источник: подготовлено автором на основе данных Фантаццини Д. (2009).

Отметим, что и у логит и пробит модели больше значение AUC больше 0,8, что говорит о отличном качестве прогнозной модели.

Результаты и их анализ

В результате исследования влияния макропараметров на уровень экспорта продукции АПК были использованы как линейные, так и биномиальные модели. Наиболее значимыми с позиции метрик оказались логит и пробит модели, порядковая и линейная модель показали менее значимые результаты.

Выделим ряд выявленных закономерностей:

- В логит и пробит и в логит модели значимы переменные: прирост импорта (Del_Import), логарифм ВВП (Log_GDP,) логарифм ВВП на душу населения (Log_GDP_for_people), логарифм индекса RSI (Log_RSI).
- Менее значимыми оказались параметр прирост населения (Del People).
- Стоит отметить достаточно высокий индекс Джинни для этих моделей более 0,8, что говорит о значимости простроенных моделей в целом. В то время как линейная модель показала достаточно низкие результаты, что позволяет сделать выбор в пользу биномиальных моделей.

В заключении заметим, что было выявлено нелинейное влияние части макрофакторов на уровень экспорта, что будет является одной из задач, наряду с решением проблемы зависимости некоторых параметров модели, в дальнейших исследованиях.

Результаты, полученные в этой части исследования будут применены при моделировании влияющих факторов на экспорт АПК на уровне отельных компаний агропромышленного комплекса (раздел 3.3), с в включение дополнительно фактора как расположение(по федеральным округам).

В процессе исследования этой части работы будет проведена оценка влияния внутренних факторов на уровень экспорта отдельных компаний. Были рассмотрены такие инструменты, как модели линейной регрессии, логистической регрессии (логит, пробит), упорядоченная пробит и логит модели (в рамках конструктора рейтингов для построения рейтинговой системы будет использоваться порядковая модель).

В качестве критериев качества моделей был использованы: коэффициент Джинни (площадь под Roc-кривой, оценки ошибок первого и второго рода для и скорректированный R^2 для разных моделей.

Отметим, что именно влияние внутренних факторов прежде всего определяют финансовое состояние в частности и уровень конкурентоспособности в целом. Иными словами именно внутренняя оценка позволяет сделать вывод о предварительном состоянии компании. Финансовые показатели компаний были выгружены на основе базы СПАРК.

Построение эмпирической модели: данные.

В работе оценивается регрессия динамики экспорта (тыс. руб. руб) продукции АПК России по отношению к прошлому году в разрезе отдельных компаний.

Исходные данные были выгружены из баз «Росстат», сайта Банка России (открытые данные), сайта «ехрегt.ru», базы «СПАРК» (данные показатели компаний на основе отчетности РСБУ и других источников), а также сайта рейтингового агентства АКРА за период с 2005 по 2019 по 14 ведущих компаний -экспортеров продукции АПК (ежегодные данные, 210 наблюдений). Данные о списке лидеров подготовлены на основе данный рейтинга крупнейших экспортеров России за 2018 г. ²⁷

_

²⁷ Эксперт. Online. 2018 г. https://expert.ru/dossier/story/rating200/.

Крупнейшие компании-экспортеры пищевой промышленности России, входящие в ТОП-10, имеют объем экспорта от 64 до 860 млн. \$. Доля экспорта в выручке компаний колеблется в пределах от 6 до 49 % (приложение 3). Каждая из них импортирует продукцию в десятки стран.

Список компаний из исходной выборки представлен в таблице ниже: Таблица 21. Лидеры экспортеры на 2018-2019 г.

№	Форма собственности	Наименование
1	AO	Агропродукт (Содружество)
2	AO	Астон
3	000	Бунге СНГ
4	000	ГРУППА КОМПАНИЙ РУСАГРО
5	000	КАРГИЛЛ
6	000	MAPC
7	AO	нмжк
8	AO	НЭФИС-БИОПРОДУКТ
9	000	ПРОДИМЕКС
10	000	Русские масла (Кернел)
11	AO	ХОЛДИНГ СОЛНЕЧНЫЕ ПРОДУКТЫ
12	AO	ЭФКО
13	000	ЮГ РУСИ
14	000	ЮГ СИБИРИ

Источник: подготовлено автором на основе данных СПАРК.

Отметим, что у компаний из выборки форма собственности либо «ООО» - общества с ограниченной ответственностью, либо «АО»- акционерные общества. гшщ4,

Все расчеты, построение моделей выполнялись в программах Stata и Excel.

В качестве зависимой переменной для линейной модели является прирост экспорта продукции АПК по отношению к прошлому периоду (году) в разрезе компании, в то же время для биномиальных моделей выступает бинарная переменная экспорта АПК (Export_logit, где 1- если был прирост экспорта на 5 или более процентов по отношения к прошлому году, 0- в обратном случае).

Отметим, что для порядковой модели переменная, отвечающая за уровень экспорта Export_logit, будет преобразована в переменную Export_ordered_logit, в основе которой были выделены 5 уровня (категории) прироста экспорта:

- ❖ категория 7(SS) более 30% по отношению к прошлому году;
- ❖ категория 6 (S)- от 20 до 30 процентов,
- ❖ категория 5(A) от 10 до 20 процентов;
- ❖ категория 4 (В) от 5 до 10 процентов;
- **❖** категория 3 (С)- от 0 до 5 процентов;
- **❖** категория 2 (D)- от -5 до 0 процентов,
- **❖** категория 1 (E)- меньше -5 процентов.

Отметим относительно высокое количество оценок SS уровня, что может быть продиктовано макропараметрами: изменениями курса валюты, деловой репутацией, технологическим совершенствованием и рядом других факторов, не вошедших в модель.

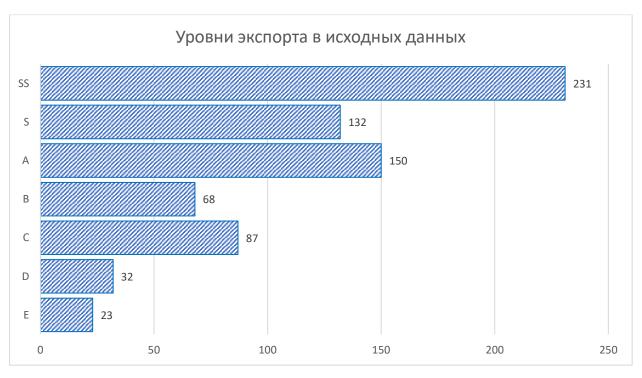


Рисунок 16. Оценка динамики экспорта в соответствии с разграничением по уровням. Источник: расчеты автора.

В качестве объясняющих параметров после предварительного анализа исходных данных и калибровки моделей, как линейных, биномиальных, так и порядковых выступают переменные, описанные в следующей таблице.

Таблица 22. Объясняющие переменные модели внутренних факторов

Объясняющая переменная	Обозначение в модели
Курс валюты (USD)	Course
Форма собственности	Ownership
Запасы	Stocks
Чистые активы	Net_assets
Краткосрочная задолженность	Short_borrowed
Собственный капитал	Equity
Выручка	Revenue
Оборачиваемость основных средства, раз	Fixed_assets_turnover_times
Коэффициент оборачиваемости совокупных активов, %	Total_assets_turnover_ratio

Объясняющая переменная	Обозначение в модели
Рентабельность затрат	Return_costs
Рентабельность прибыли до налогообложения и процентов - (EBITM), %	EBITM
Рентабельность активов (ROA), %	ROA
Рентабельность капитала (ROE), %	ROE
Выручка на одного работника	Revenue_on_staff
Выручка по отношению к оплате труда	Revenue_to_salary
Долгосрочные инвестиции	Long_investments
Нематериальные активы	Intangible_assets
Внеоборотные активы	Vneoborot_assets
Долгосрочные обязательства	Long_duties
Кредиторская задолженность	Accounts_payable
Коэффициент соотношения заемных и собственных средств, %	Debt_equity_ratio
Коэффициент концентрации собственного капитала (автономии), %	Equity_capital_concentration
Абсолютная ликвидность, %	Absolute_liquidit_ ratio

Источник: подготовлено автором.

Ниже представлены описательные статистики исходных параметров модели и более подробные характеристики исследуемых переменных.

Отбор показателей проходил исходя из отсутствия мультиколлинеарности и корреляции между зависимыми параметрами.

Таблица 23. Описательная статистика выборки. Данные компаний

Переменные	Единица измерения	Колич- ество набл.	Среднее	Станд. ошибка	Min	Max
Course	Руб.	170	43.56	16.11	24.86	66.08
Ownership	1-иностр собств, 2- совместна , 3- частная	170	1.77	0.90	1	3
Stocks	Млн руб.	169	2670	2990	0	14100
Net_assets	Млн руб.	170	6700	15000	-8190	82700
Short_borrowed	Млн руб.	170	4630	5530	0	27400
Equity	Млн руб.	170	7180	15200	-8190	82700
Revenue	Млн руб.	169	20000	25700	0	139000
Fixed_assets_turnover_times	Раз	140	280	934	0	5991
Total_assets_turnover_ratio	%	140	1.27	1.53	0	8,34
Debt_equity_ratio	%	167	19.78	154.22	-153.74	1880.00
Return_costs	%	168	5.42	70.06	-1	908.13
EBITM	%	141	3.50	22.98	-29.22	238.39
ROA	%	164	0.038	0.34	-3.29	2.25
ROE	%	166	0.50	2.74	-5.96	31.73
Absolute_liquidit_ratio	%	166	0.34	0.69	0	4.58
Revenue_on_staff	Млн руб.	170	55.6	141	0	957
Revenue_to_salary	-	170	48.81	120.39	-21.14	683.54
Share_of_Costs	%	170	0.71	0.40	-1.06	2.51
Long_inves~s	Млн руб.	152	5500	13900	0	75000
Fixed_assets	Млн руб.	168	2960	4150	0	21000
Intangible_assets	Млн руб.	147	30.3	93.6	0	744
vneoborot_assets	Млн руб.	169	8.75e+0	1.66e+1	0	8.67e+1
			9	0		0
long_duties	Млн руб.	167	3760	10300	0	70900
Short_borrowed	Млн руб.	170	4630	5530	0	27400
Accounts_payable	Млн руб.	170	2850	3970	0	2330
Debt_equity_ratio	%	167	19.78	154.22	-153.74	188.01
Equity_capital_concentration	%	170	0.27	0.27	-0.4225	0.9999

Источник: расчеты автора.

Отметим, что количество наблюдений по каждому из параметров в зависимости от наличия данных варьируется от 152 до 170. Курс доллара изменялся за период наблюдения в диапазоне от 24,8 руб. до 68.1 руб.. Необходимость использования курса валюты продиктована тем, что объектом исследования является экспорт продукции АПК, величина которого

рассчитывается в долларах (поставки продукции оплачиваются преимущество в долларах США)



Рисунок 17. Форма собственности компаний из исходной выборки Источник: подготовлено автором на основе данных СПАРК.

Также стоит отметить, что прирост уровня экспорта продукции АПК в разрезе компаний в основном за весь период наблюдений колеблется от -90 до +100 процентов.

В тоже время заметим, что только у 14% компаний из выборки форма собственности относится к совместной.

Моделирование

В качестве нулевой гипотезы H_0 в линейной, биномиальных и порядковых моделей возьмем гипотезу о значимости параметров при объясняющих переменных (т.е. H_0 : коэффициенты равны нулю), что будет одним из критериев значимости модели. В линейном модели будет использована F-статистика, в биномиальной и порядковой Prorb.

На первом этапе проведем корреляционный анализ. Наблюдается высокая положительная зависимость между активами компаний и их запасами, выручкой

и капиталом организации, резервами и активами компаний, между долгосрочными инвестициями и капиталом компаний, между оборачиваемостью и долгосрочными инвестициями (Приложение. 5).В последствии сочетание этих параметров было исключено из модели

Для проверки мультиколлинеарности был рассчитан VIF, его значения > 12 указывает на её наличие Для ее корректировки в дальнейших расчетах избыточные переменные были исключены. После исключения избыточных перменных (чистых активов, долгосрочной задолженности, внеоборотных активов, EВІТ) среднее значение VIF составило 1,92, иными словами мультиколлинеарность между параметрами и скорректированной модели отсутствует.

Отметим, что F-статистика построенной модели равна 3,54, в то время как критическое значение при уровне значимости 0,001 для данного набора исходных данных равно 0,99, что говорит о том, что выдвинутая нулевая гипотеза отвергается и регрессионная модель признается в целом значимой.

Ниже приведены выходные данные линейной (модель 1), биномиальных (logit -модель 2, probit – модель 3) и порядковых моделей (ordered logit – модель 4, ordered probit – модель 5).

Таблица 24. Модели оценки влияния на конкурентоспособность компаний в области экспорта

VARIABLES	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4	Model 5
Course	243,398**	-0.0312	-0.0170	-0.0175	-0.00670
Ownership	(78,849) 737,769 (1.864e+06	(0.0232) -0.880 (0.595)	(0.0133) -0.528 (0.358)	(0.0176) -0.336 (0.376)	(0.00959) -0.214 (0.226)
Stocks	0.00162**	5.80e-10**	3.34e-10**	3.87e- 10***	2.32e- 10***
Net_assets	(0.000679) 0.000173	(2.70e-10) -1.76e-10	(1.53e-10) -1.09e-10	(1.44e-10) -2.30e- 10**	(8.44e-11) -1.33e- 10**
Short_borrowed	(0.000512) 0.000343	(1.52e-10) -2.91e- 10**	(8.74e-11) -1.67e- 10***	(1.05e-10) -1.30e- 10**	(6.29e-11) -8.48e- 11**

VARIABLES	Model 1	Model 2	Model 3	Model 4	Model 5
	(0.000285)	(1.17e-10)	(6.45e-11)	(6.00e-11)	(0)
Equity	-0.000469	1.46e-10	9.24e-11	1.76e-10**	9.60e-11*
	(0.000433)	(1.20e-10)	(6.58e-11)	(8.67e-11)	(0)
Revenue	0.000223*	-0	-0	-0	-0
	(0.000116)	(0)	(0)	(0)	(0)
Fixed_assets_turnover_times	1,137	-7.30e-05	-5.80e-05	-	_
				0.000866*	0.000521*
				*	*
	(2,000)	(0.000597)	(0.000352)	(0.000425)	(0.000246)
Total_assets_turnover_ratio	-725,465	0.358*	0.215*	0.344*	0.157
	(787,387)	(0.215)	(0.129)	(0.177)	(0.0958)
Return_costs	5,763	-1.354	-0.829	-0.00130	-0.000795
	(10,260)	(2.024)	(1.155)	(0.00166)	(0.00115)
EBITM	45,847	0.0616	0.0362	0.0526*	0.0306*
	(39,037)	(0.0438)	(0.0254)	(0.0282)	(0.0166)
ROA	1.496e+06	1.333	0.807	0.275	0.175
	(2.770e+06)	(1.664)	(0.921)	(0.470)	(0.320)
)				
ROE	-79,677	-0.226	-0.137*	-0.165*	-0.0996*
	(298,016)	(0.144)	(0.0805)	(0.0850)	(0.0510)
Revenue_on_staff	-0.0311*	1.15e-08	6.59e-09	2.95e-09	1.53e-09
	(0.0179)	(8.40e-09)	(4.96e-09)	(3.20e-09)	(2.04e-09)
Revenue_to_salary	47,377*	-0.00605	-0.00326	0.000865	0.00107
	(24,660)	(0.00779)	(0.00453)	(0.00471)	(0.00284)
Long_investments	0.000746	8.07e-11	8.70e-11	2.23e-10	1.36e-10
	(0.000742)	(4.67e-10)	(2.44e-10)	(1.67e-10)	(1.07e-10)
Intangible_assets	0.0338***	1.74e-08**	1.02e-08**	2.73e-09	1.30e-09
	(0.00909)	(7.24e-09)	(4.11e-09)	(2.25e-09)	(1.04e-09)
vneoborot_assets	-0.000416	-1.17e-10	-1.06e-10	-2.03e-10	-1.16e-10
	(0.000733)	(4.62e-10)	(2.43e-10)	(1.76e-10)	(1.11e-10)
long_duties	-0.000220	2.35e-10**	1.36e-10**	1.06e-10**	5.80e-11*
6_	(0.000204)	(9.67e-11)	(5.50e-11)	(5.24e-11)	(0)
	` ,	,	` ,	,	. ,
Accounts_payable	-0.00144**	2.12e-10	1.21e-10	2.57e-10**	1.38e-10*
_1 ,	(0.000560)	(1.95e-10)	(1.13e-10)	(1.29e-10)	(7.51e-11)
Debt_equity_ratio	-	-	-	-	-
- 1 7-					
Equity_capital_concentration	5.716e+06	-1.455	-0.897	-0.593	-0.394
	(5.005e+06	(1.465)	(0.892)	(1.028)	(0.627)
)		•	•	•
Constant	-4.402e+06	2.289*	1.318		
	(4.331e+06	(1.378)	(0.811)		
)				
	120	400	400	420	100
Observations	120	120	120	120	120
Prob > chi2	0.620 (R-	0.0000	0.0000	0.0002	0.0002
	squared)				

Standard errors in parentheses *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

Источник: оценки автора.

Линейная модель

Проверка наличия гетероскедастичности в линейной модели, где нулевая гипотеза предполагает гомоскедастичность по результатам теста. Бройша-Пагана показала, что вероятность отклонить гипотезу равна 0,0198, что меньше 5%, следовательно, при отсутствии непостоянной дисперсии случайных ошибок модели принимается нулевая гипотеза о гомоскедастичности.

После калибровки модели отметим, значимость параметров линейной модели (см. табл. 24):

- ❖ на 1% уровне курс валюты (Course), нематериальные активы (Intangible_assets).
- ❖ на 5 % уровне запасы (Stocks), кредиторская задолженность (Account_paybale).
- ♣ на 10 % уровне выручка (Revenue),выручка на одного сотрудника (Revenue_on_staff), выручка на оплату труда (Revenue_to_salary)

следует обратить внимание на относительно высокий скорректированный R^2 , он равен 0,62.

Также стоит отметить незначимость линейных объясняющих переменных: форма собственности, коэффициент абсолютной ликвидности, рентабельность капитала (ROE) и рентабельность собственного капитала (ROA), рентабельность прибыли до налогообложения и процентов (EBITM), размер долгосрочных заимствований.

Биномиальные модели

В логит и пробит модели значимы следующие переменные:

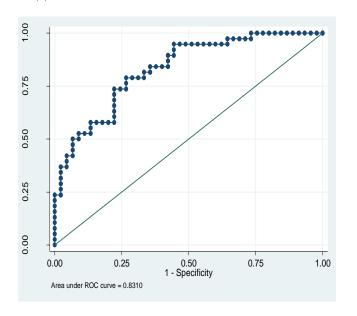
- на 1% уровне краткосрочные заимствования (Short_borrowed) для пробит модели,
- на 5% уровне запасы (Stocks), нематериальные активы (Intangible assets), долгосрочные обязательства (long duties) для логит

модели.

• на 10% уровне — коэффициент оборачиваемости совокупных активов, (Total_assets_turnover_ratio), рентабельность капитала (ROE) для пробит модели.

Остальные переменные не является значимыми даже на 10% уровне, о чем свидетельствуют p-value для соответствующих переменных. Обе модели также являются статистически значимыми в целом, что подтверждается значением Chi2 статистики (0.0002 для пробит и логит модели).

Далее перейдем к анализу результатов моделирования порядковых моделей.



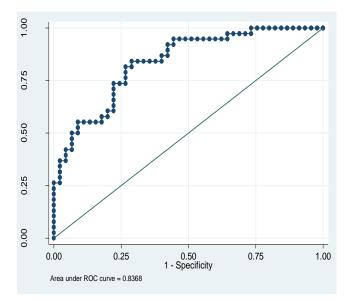


Рисунок 18. Roc-кривая логит и пробит моделей Источник: оценки автора.

В качестве критерия качества использовался коэффициент Джини, и у логит и пробит модели его значение больше 0,8, что указывает на высокое прогностическое качество модели.

Порядковые модели

В результате регрессионного анализа (см. табл. 24) было выявлено, что наибольшее влияние в порядковой модели оказывают следующие параметры:

на 1% уровне – запасы (Stocks).

- на 5% уровне чистые активы (Net_assets), краткосрочные заимствования (Short_borrowed), собственный капитал (Equity), оборачиваемость основных средства (Fixed_assets_turnover_times), долгосрочные обязательства (long_duties), кредиторская задолженность (Account_paybale).
- на 10% уровне коэффициент оборачиваемости совокупных активов, (Total_assets_turnover_ratio), рентабельность прибыли до налогообложения и процентов (EBITM), рентабельность капитала (ROE).

Остальные переменные (включая курс валют, форму собственности компании, отношения выручки к оплате) не являются значимыми даже на 10% уровне, о чем свидетельствуют p-value для соответствующих переменных.

Перейдем к анализу ошибок первого и второго рода при прогнозировании рейтинга от D до S для порядковой модели.

Таблица 25. Ошибка предсказания в относительном выражении для порядковой модели ordered logit, %

Рейтинг	Прогноз ре	йтинга				Всего
	S	A	В	С	D	
S	10	60	30	0	0	100
A	10	70	20	10	0	100
В	0	15	75	10	0	100
С	0	5	15	70	10	100
D	0	0	5	15	70	100

Источник: оценки автора.

В целом прогноз по всей шкале характеризуется относительно небольшим количеством расхождений, что указывает на применимость расчетов в качестве имитационной модели при прогнозировании ситуации. Исключение составляет уровень S, на который оказывают влияние другие факторы, не вошедшие во внутреннюю модель (неколичественные факторы, такие как деловая репутация, качество управления менеджментом и др.)

Относительно оценки уровня экспорта можно сделать выводы что логит, пробит и упорядоченная пробит модели в целом значимы (chi2=0,0002, 0,000001). Также критерием качества может выступать коэффициент Джини, в расчетах по логит и пробит моделях значение которого больше 0,8.

Обобщив результаты моделирования для внутренних факторов, можно прийти к выводу что в целом как биномиальные, так и порядковые модели показали в целом адекватные результаты.

В результате моделирования было выявлено, что для порядковых моделей наиболее значимыми параметрами оказались такие показатели как величина: запасов, чистых активов, краткосрочных заимствований, собственного капитала, кредиторской обязательств, долгосрочных задолженности a также коэффициент оборачиваемости основных средств. Менее значимыми: оборачиваемости активов, рентабельность прибыли совокупных ДО налогообложения и процентов, рентабельность капитала. В то же время форма собственности курс валюты в краткосрочной перспективе (одного года) оказались не значимыми параметрами ДЛЯ модели, ЧТО возможно свидетельствует о важности этих параметров на более длительных временных промежутках.

Далее перейдем к общей оценке конкурентоспособности экспортно-ориентированных компаний.

3.4. Интегральная рейтинговая оценка компаний агропромышленного комплекса России

Отметим, что оценка конкурентоспособности не может полагаться только на внешние или только на внутренние факторы. Необходимо также учитывать их взаимное влияние друг на друга.

Кроме того далеко не все факторы из-за недостаточного объема данных или сложности расчёта эффекта влияния этих показателей можно оценить при эконометрических моделей помощи дополнительно следует инвестиционную поддержку государством или частными инвесторами определенного направления экспорта (например по политическим мотивам), поэтому для них будет использована качественная оценка на основе методологии действующих рейтинговых агентств «РА Эксперт» и «АКРА» для нефинансовых компаний (см. табл. 26). Использованный способ оценки для влияющего параметра указан в столбце «Пояснение»:

Таблица 26. Комплексная структура модели оценки конкурентоспособности экспортоориентированных компаний АПК РФ.

Вид оценки	Доля (w _i)	Направление	Фактор	Пояснение
Внешняя оценка	0.2	Макроэконом ические факторы	Прирост импорта	Эконометрическ ая модель
		фикторы	ВВП	
			ВВП на душу населения	
			Предрейтинговая оценка отрасли	Скоринговая модель ²⁸
Внутренняя	0.6	Финансовое и	Субсдии (доля субсидий в	Эконометрическ
оценка		экономическо	стоимости, соотношение	ая модель
		е состояние	субсидий к выручке)	
			Запасы	

-

 $^{^{28}}$ Скоринговая модель оценки отрасли приведена в п. «2.3.2 Предрейтинговая оценка предприятий-экспортеров продовольствия»

Вид оценки	Доля (w _i)	Направление	Фактор	Пояснение
			Чистые активы	
			оборачиваемость основных	
			средства	
			долгосрочные обязательства	
			кредиторская задолженность	
			коэффициент оборачиваемости	
			совокупных активов,	
			рентабельность прибыли до	
			налогообложения и процентов	
			(ЕВІТМ)	
			рентабельность капитала	
			(ROE).	
		Технико-	Технологическое оснащение (Качественная
		технологическ	уровень оборудования, износ)	оценка
		oe	Автоматизация (Доля ручного	(от уровня D до
		обеспечение;	труда)	S)
			Показатели	
			производительности	
			(Производство мяса\зерновых	
			культур с 1 га земли, затраты	
			на производство одной тонны,	
			объем удобрений на единицу	
			площади)	
			Зависимость от импорта (доля	
			импортного оборудования,	
			удобрений)	
		Кадры и	Уровень квалификации	
		квалификация;	сотрудников (проходят	
			переобучение, опыт работы и	
			т.д.)	
			Конкурентоспособность	
			заработной платы	
			Мотивация персонала	
			Менеджмент	
		Управление	Бизнес-профиль (Доля	
		компаний	продукции с высокой	
		(операционны	добавленной стоимостью,	
		е факторы)	степень вертикальной	
			интеграции, продуктовая	
			диверсификация)	
			Рыночные показатели (Доля	
			на рынке, Спрос на	
			продукцию, Площадь	
			пахотных земель)	
			Экономическое развитие	
			региона	
			Государственная поддержка	

Вид оценки	Доля (w _i)	Направление	Фактор	Пояснение
	Wp	Деловая репутация и соблюдение рыночной дисциплины;	Деловая репутация (бренд, связи компании, и т.д) Качество продукции Выход на зарубежные рынки (доля экспорта)	
Внешнее влияние	0.2	Поддержка государства Поддержка	Уровень поддержки со стороны государства, включая влияние компании на отрасль страны в целом Уровень поддержки со	Качественная оценка (от уровня D до S) ²⁹
		собственника	стороны собственника компании	

Источник: подготовлено автором.

Вес факторов в рамках одного «направления» равнозначен. Оценка для качественного фактора также варьируется от D до SS (или в числом выражении от 1 до 7, где 7- наилучшая оценка, а 1- наихудшая).

В соответствии с методологиями обоснованиями вышеперечисленных агентств было принято решение присвоить удельный вес: внешней оценке -0,2, внутренней оценке -0,4, господдержке и поддержке владельцев компании на уровне 0,2.

Итоговая оценка конкурентоспособности экспортоориентированных компаний определена путем расчета по следующей формуле:

Оценка комп. $i = w_{\text{внутр}} \times R_{\text{внутр}} + w_{\text{внеш}} \times R_{\text{внеш}} + w_{\text{поддерж}} \times R_{\text{поддерж}}$ (5) где:

Оценка комп. i - итоговая оценка конкурентоспособности организации от уровня D до S;

w-доля оценки направления: внутреннего, внешнего или поддеркжи; R- оценка конкурентоспособности на одном их уровней.

²⁹ Отметим, что для учета вешнего влияния возможно повышение или понижение оценки только на два уровня.

Заметим, что ключевыми параметрами для оценки остаются внутренние факторы, ведь именно они в первую очередь определяют положение дел в компании, ее финансовую устойчивость и конкурентные возможности. Их удельный вес составляет 60 процентов.

Учет внешних факторов и влияния поддержки государства и инвесторов позволяют дополнить модель, скорректировать оценку конкурентоспособности организации в лучшую или худшую сторону, в рамках интервального значения определить взвешенный ранг от D до SS для экспортоориентированной компании.

Разработанная система итоговой оценки конкурентоспособности может быть использована как вспомогательный инструмент при принятии решений о развитии экспорта продовольствия России в стадии разработки проектов.

Она также может быт применена для повышения эффективности средств, использованных на субсидирование экспортно-ориентированных предприятий АПК.

Соответственно организации с более высоким рейтингом могут получать не только больший объем финансирования за счет государственной поддержки, но и иметь льготную форму гарантий при выдаче кредита в части уменьшения суммы страхового взноса или снижения процентной ставки (см. таблицу 26).

Возможно также субсидирование: покупки ресурсосберегающей техники, удобрений; мероприятий в области мелиорации; удешевления услуг и тарифов для компаний сектора АПК; возмещение части прямых затрат на создание или модернизацию объектов недвижимости предприятий агропромышленного комплекса, поставляющих продукцию на экспорт и т.д.

Предлагаемый комплекс мер льготной поддержки в соответствии с итоговой оценкой (рейтингом) экспортоориентированных компаний сферы АПК представлен ниже (таблица 27):

Таблица 27. Меры поддержки компаний АПК в зависимости от определенного рейтинга

Рейтинг	Инвестиционная под	ідержка	Финансовая подд	ержка
	Гарантия в % от	Снижение суммы	Налоговые	Компенсация
	суммы кредита	страхового взноса	льготы, %	дохода, %
		на %		
SS	50	35	35	35
S	45	30	30	30
A	30	20	20	20
В	15	10	10	10
С	5	0	0	0
D	0	0	0	0
Е	0	0	0	0

Источник: подготовлено автором.

Предложенный механизм субсидирования экспорта в зависимости от уровня рейтинга разработан на основе действующей системы мер государственной поддержки предприятий АПК, используемых Министерством Сельского Хозяйства РФ и другими институтами (АО Россельхозбанк, Экспортный Центр и т.д.).

Отметим, что предлагаемый перечень мер в соответствии рейтингом может быть применен к компаниями в виде комбинированного механизма, то есть в зависимости от определенных обстоятельств к компаниям будут применены стразу несколько мер поддержки. Кроме того он може быть дифференцирован в зависимости от отраслевой специализации бизнеса, приоритетные отрасли могут быть поддержаны по максимальным ставкам, менее значимые — по минимальным или по ограниченному числу направлений поддержки, например только по инвестициям (если к тому же бизнес устоявшийся и его доходность высока).

Например для масложировой отрасли, сахара можно использовать только инвестиционную поддержку, для льноводства-начинающей отрасли можно использовать как инвестиционную так и финансовую поддержку.

Также в рамках финансовой поддержки (раздел налоговые льготы) отдельно можно отметить пункт снижение налоговых пошлин. С февраля 2021 г. на некоторую продукцию АПК, в частности зерно и масложировую продукцию ³⁰ действуют налоговые пошлины: до 50 % - сверх квоты и до 30 % для масложирово продукции. Соответственно в зависимости от определённого рейтинга организации предлагается снижение размера пошлины.

Таблица 28. Снижение налоговых пошлин экспорта на зерно и масложировую продукцию в зависимости от определенного рейтинга

Рейтинг	Снижение налоговых пошлин, %
SS, S	15
A	10
B, C	5
D, E	10

Источник: подготовлено автором.

Отметим, что снижение налоговых пошлин -временная мера поддержки, действующая на время исполнения Постановления правительства о введении пошлин для этих продуктов.

В качестве точечной поддержки для предприятий возможны дополнительные меры поддержки в виде компенсации части затрат на транспортировку продукции АПК для компаний с рейтингом с оценкой от В до SS.

Отдельно стоит отметить в рамках фактора «бизнес-профиль» скоринговой модели (см. табл. 26) показатель степень переработки при поставке товара АПК в другие страны (доля продукции с высокой добавленной

³⁰ Постановление от 10 декабря 2020 года №2065

стоимостью). Переработанная продукция- это товар с более высокой доходностью, который позволяет снизить стоимость перевозки экспортируемого продукта за рубеж, и создает новые рабочие места внутри страны: поэтому необходимо увеличение доли поставок в другие страны именно переработанной продукции АПК. Поэтому в рамках данного показателя в не зависимости от итогов рейтинга возможен дополнительный уровень коррекции предлагаемых льгот. В зависимости от доли экспорта переработанной продукции АПК в разрезе отдельных товаров предлагается следующий механизм коррекции льгот, описанных в таблице 26: если доля переработанной продукции соответствует среднеотраслевым показателям, то уровень поддержки в зависимости от рассчитанного рейтинга остается неизменным, если же ниже – уровень поддержки пропорционально будет уменьшаться.

Например, бюджетную поддержку поставок зерна на экспорт можно дифференцировать по доле переработки зерна при его поставке на экспорт. Например если доля переработанного зерна фирмы составляет 10% (в целом по данным на 2020 г. доля переработанного зерна и мучных изделий от экспорта зерновых составляет 11,9%³¹), то компания получает поддержку в объеме 84 % (10 : 11,9) х 100), если еще меньше, то уровень поддержки будет пропорционально уменьшен.

Помимо инвестиционной или финансовой поддержки отдельно можно выделить нефинансовую помощь, которая заключается в предоставлении компаниям дополнительных услуг для осуществления выхода на зарубежный рынок.

-

³¹ Российский экспортный центр. Экспорт регионов. Аналитический портал. 2020 http://regionstat.exportcenter.ru/hs/list/ (дата обращения: 12.02.2021).

Таблица 29. Меры нефинансовой поддержки

Рейтинг	Нефинансовая поддержка
SS, S, A	Услуги Российского экспортного центра (РЭК): поиск иностранных
	контрагентов, консультация по вопросам таможенного оформления,
	бесплатное прохождение обучение и бесплатный доступ к
	некоторым аналитическим продуктам центра.
	Приоритетный доступ к услугам экспортно-импортных хабов по
	льготной ставке
B, C	Услуги РЭК: единоразовая помощь в поисках контрагентов,
	консультации по вопросам таможенного регулирования (1 раз в
	течении трех лет), бесплатный доступ к некоторым аналитическим
	продуктам центра.

Источник: подготовлено автором.

Меры нефинансовой поддержки могут быть предложены дополнительно к комбинированному механизму описанному выше как для зрелых, сформированных отраслей АПК, так и только растущих.

Заключение

Экспорт продукции АПК с каждым годом приобретает всю более значимую роль в российской экономике. Посредством выхода на мировой рынок повышается узнаваемость российской продукции, в соответствии с международными стандартами повышается её качество, снижается сырьевая зависимость экономики страны, создаются новые высокодоходные рабочие места.

Помимо участия государства (разработки санитарно-ветеринарных, технических, юридических норм и правил, программ поддержки, а так же регулирования ставок ввозных и вывозных пошлин, субсидирования отдельных отраслей или определенных компаний) значительный интерес к экспорту продукции АПК проявляют также частные инвесторы. Как следствие возникает необходимость в определении наиболее перспективных, конкурентоспособных компаний для повышения экономической эффективности механизмов взаимодействия в рамках государственно-частного партнёрства в сфере экспорта.

Отметим, что существуют проекты, связанные с развитием экспортных возможностей АПК отдельных регионов РФ, которые также нуждаются в оценке перспективности.

Рейтинговая оценка необходима для создания конкурентных условий среди организаций экспортёров при распределении средств бюджетной поддержки в целях повышения ее эффективности.

Как российские, так и зарубежные рейтинговые агентства для оценки финансовой устойчивости сельскохозяйственных компаний в своих методологиях разрабатывают дополнительные разделы. Однако в основе расчетов лежат лишь корректировки коэффициентов относительно других отраслей. Отдельной методологии для компаний АПК, в том числе развитие которых направленно на экспорт, нет. Для характеристики сущности процессов

этого недостаточно, полученные результаты невозможно использовать для прогноза ситуации.

В данном исследовании для экспортоориентированных компаний АПК разработана рейтинговая модель, учитывающая влияние внутренних и внешних факторов на результативность их деятельности в рамках метода эконометрического моделирования. Дополнительно учтена значимость качественных факторов.

В работе проведен анализ компаний лидеров экспорта продукции АПК Российской Федерации за период 2005 по 2019 г. Полученные результаты позволили построить имитационную модель оценки рейтинга экспортно-ориентированных компаний АПК Российской Федерации, которая применима как вспомогательный инструмент для прогнозирования при принятии плановых решений на перспективу. Автором предложен новый подход экономического анализа исследований отраслевых особенностей экспортно-ориентированных компаний. Разработана новая система многофакторного и многокритериального прогнозирования их деятельности на внешнем рынке.

В основе методологического обоснования лежит оценка совокупного влияния как внешних, так и внутренних факторов на результаты деятельности субъектов экспортного рынка, в свою очередь зависимых от поддержки со стороны государства или инвесторов той или иной отрасли. Отметим, что в основе анализа финансовых показателей компании (внутренних факторов) как и внешних были использованы порядковые логистические модели регрессии (ordered logit/probit regression), биномиальные модели. Лучше результаты как для внешних так и для внутренних факторов показали биномиальные и порядковые модели. Для факторов, для которых достаточно сложно собрать данные или оценить их влияние были использована качественная экспертная оценка.

В результате моделирования порядковых моделей наиболее значимыми параметрами для внутренних факторов оказались запасы, чистые активы, краткосрочные заимствования, собственный капитал, оборачиваемость

основных средства, долгосрочные обязательства, кредиторская задолженность. Менее значимыми: коэффициент оборачиваемости совокупных активов, рентабельность прибыли до налогообложения и процентов, рентабельность капитала.

Для внешних факторов как для порядковых, так и для биномиальных моделей наиболее значимыми параметрами оказались прирост импорта логарифм ВВП, логарифм ВВП на душу.

Однако стоит отметить, что после определённого периода времени построенная модель постепенно в меньшей степени будет отражать актуальный уровень конкурентоспособности, иными словами потребуется периодическая корректировка как эконометрических моделей являющихся основной для оценки внутренних и внешних факторов, так и качественных показателей на основе новых данных.

Обобщив вышеизложенное, выделим, что проведенное исследование позволило достигнуть заявленной цели: разработана система рейтинговой оценки для организаций $P\Phi$, ориентированных на экспорт сельскохозяйственной продукции; для её достижения были решены следующие задачи:

- обобщен опыт нормативно-правовой базы и методов регулирования господдержки экспорта сельскохозяйственной продукции как в России, так и за рубежом.
- проведен анализ ввоза и вывоза продовольствия из России, показана динамика экспорта продовольствия как в стоимостном, так и в натуральном выражении в разрезе отдельных продуктов;
- обоснованы методические подходы и проведена оценка рыночной среды экспортно-ориентированных предприятий;
- определены параметры предрейтинговой оценки, оказывающие наибольшие влияние на поставки продовольствия за рубеж,
- проведена оценка экспортного потенциала агропромышленных отраслей России;

- разработана модель рейтинговой оценки характеризующая уровень конкурентоспособности экспортно-ориентированных предприятий АПК
- на основе моделирования определены параметры индикативного роста, на которые компании могут ориентироваться при реализации своей стратегии, для осуществления которой потребуется корректировка текущей деятельности;
- разработаны рекомендации по совершенствованию механизма бюджетной поддержки экспорта сельскохозяйственной продукции для повышения его экономической эффективности;
- даны и описаны методические подходы и алгоритм расчета внесения корректировок в модель рейтинговой оценки при изменении параметров конъюнктуры рынка.

Сформированная система может быть использована как вспомогательный материал, а именно как имитационная модель при принятии решения о развитии экспорта продовольствия России в стадии разработки проектных решений.

Соответственно организации, у которых более высокий рейтинг могут получать больший объем финансирования за счет государственной поддержки, льготную форму гарантий при выдаче кредита в части уменьшения суммы страхового взноса или снижения процентной ставки или другие меры поддержки описанные в предыдущем разделе этой работы.

Реализация данного подхода позволит существенно повысить уровень экономической эффективности средств бюджетной поддержки, направленных на стимулирование экспорта.

В перспективе рост экспорта продовольствия создаст дополнительный спрос на продукцию смежных отраслей, вовлечет в экономику страны новые Экспортно-ориентированные ресурсы. предприятия, имеющие высокие показатели финансовой деятельности, получат возможность внедрять в практику инновационные технологии, которые в последующем могут быть масштабированы предприятий, среди других тем самым они будут

способствовать повышения уровню конкурентоспособности экономики всей страны.

Список литературы

- Постановление о государственной поддержке инвестиционной деятельности в агропромышленном комплексе.. Минсельхоз России Постановление от 6 сентября 2018 года №1063
- Постановление об изменениях в порядке предоставления субсидий производителям сельскохозяйственной техники. Минсельхоз России. Минсельхоз России. Постановление от 12 сентября 2018 года №1085.
- 3. Стратегия развития АО «Российский Экспортный Центр» до 2019 года
- 4. Рикардо Д. (2013). Начала политической экономии и налогового обложения. Избранное. Пер. с англ. М.: Эксмо.
- 5. Кругман П.Р., Обстфельд М. (2004). Международная экономика. Теория и политика. Пер. с англ. СПб.: Питер.
- 6. Самуэльсон П.А., Нордхаус В.Д. (2007). Экономика. Пер. с англ. М.: Вильямс.
- 7. Леонтьев В.В. (2006). Избранные произведения (в 3-х т.). Т. 1: Общеэкономические проблемы межотраслевого анализа. М.: Экономика.
- 8. Богомолов. С.В. (2010). Оценка бюджетной устойчивости и эффективности управления бюджетными средствами муниципальных образований и субъекта Нижегородский государственный университет Им. Н.И. Лобачевского.
- 9. Гречухин Д.М. (2008). Моделирование инвестиционного рейтинга предприятий. Санкт-Петербургский государственный инженерно-экономический университет.
- 10. Зарубайко Д.Р. (2018). Эконометрический анализ зависимости ВВП КНР от экспортных операций. Проблемы экономики и менеджмента. 3 (67), 87–91.
- 11. Карминский А.М. (2015) Кредитные рейтинги и их моделирование. М.: Издательский дом Высшей Школы Экономики. 84-97.
- 12. Лапин А. В. (2016). Построение эконометрических моделей и анализ факторов экспорта и импорта Санкт-Петербурга. Молодой ученый. (13), 44–46.
- 13. Жевага А.А., Карминский А.М., Кузнецов И.В., Моргунов А.В. (2016). Моделирование вероятности дефолта корпоративных заемщиков. Управление финансовыми рисками. 1 (45), 12-28.

- 14. Моргунов А.В. (2017). Методы оценки кредитных рисков инвестиционных проектов. НИУ ВШЭ. 11-15.
- 15. Семяшкин Е.Г. (2015) Развитие сельского хозяйства как проблема национальной безопасности. Системный подход. Современный взгляд на проблемы экономики и менеджмента. 28-31.
- Семяшкин Е. Г. (2019). Экспорт продукции АПК России: Текущее развитие и тренды. Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий.
 № 4. С. 33-36.
- 17. Семяшкин Е. Г., Семяшкин Г. М. (2019). Северные надбавки как часть межбюджетных отношений и их влияние на экономику предприятия. АПК: Экономика, управление. 2, 46-56.
- 18. Семяшкин Е.Г., Карминский А.М. (2021). Моделирование рейтинговой системы экспортно-ориентированных компаний АПК РФ. Механизм субсидирования. Финансы: теория и практика. 25 (3), 35-52.
- 19. Тотьмянина К.М. (2011). Обзор моделей вероятности дефолта. Управление финансовыми рисками. 1, 97-98.
- 20. Фантаццини Д. (2009). Эконометрический анализ финансовых данных в задачах управления риском. Прикладная экономика. 2 (10), 8-20.
- 21. Чайковский А.А. (2008). Рейтинговые оценки и их формирование в отраслевой экономике. Государственный университет управления. 1-161.
- 22. Аварский Н., Рыжкова С., Гасанова Х. Кручинина В. (2016). Рынок масложировой продукции: отечественная и зарубежная практика. АПК: экономика, менеджмент. 4, 53-59.
- 23. Аварский Н., Астраханцева Е. (2017). Методологические аспекты развития органического сельского хозяйства в России. *АПК: экономика, управление*. 8, 38-56.
- 24. Алтухов А.И. Состояние рынка зерна государств-участников СНГ. АПК: экономика, управление. 2, 10–24.
- 25. Гончаров В. Производственный потенциал АПК: оценка и проблемы развития. Экономист. 2, 35-40.

- 26. Жарнин Э., Хорт Д. (2016). Мировые тенденции технического прогресса в АПК. Аграрное обозрение. 3, 1-8.
- 27. Петриков А.В. (2016). Основные направления реализации современной агропродовольственной и сельской политики. Международный сельскохозяйственный журнал. 1, 10-15.
- 28. Рыкова И.Н., Метелькова Е.О. (2016). Эффективность мер государственной поддержки сельскохозяйственного машиностроения. Финансовый журнал. 1, 98-104.
- 29. Ушачев И., Маслова В., Чекалин В. (2017). Экономические проблемы импортозамещения в условиях научно-технологического развития АПК России. АПК: экономика, управление. 11, 4-11.
- 30. Белов А. С. (3 февраля 2021). Просто, как мычание. Почему в России растет производство и потребление молочной продукции. Аргументы и факты. 14.
- 31. Иванов Е. (2021). Рынок сахара сбалансировался. В сезоне-2020/21 будет выработано до 5,2 млн т. Агроинвестор. https://www.agroinvestor.ru/ (дата обращения: 03.02.2021)
- 32. Карабут Т. (26 январия 2021). В корне неправильно. Нестандартные овощи и фрукты могут появиться в российских магазинах. Российская газета. 4.
- 33. Кашин В.И. Нет росту цен на товары первой необходимости!: [из интервью Парламентскому телевидению 1 февраля 2021 г.]. Официальный сайт Политической партии «КОММУНИСТИЧЕСКАЯ ПАРТИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ» https://kprf.ru/ (дата обращения: 02.02.2021)
- 34. Кулистикова Т. (2021). Цены перевели на ручное управление. Правительство получило право устанавливать цены на продовольствие по своему усмотрению / Т. Кулистикова. Агроинвестор. 2021. № 2. https://www.agroinvestor.ru/ (дата обращения: 03.02.2021)
- 35. О причинах резкого роста цен на продовольственные товары и мерах, направленных на выполнение требований Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской

- Федерации»: [материалы заседания Государственной Думы 9 февраля 2021 г.] . Государственная Дума. Стенограмма заседаний. 2021. № 339 (1887). 16-45.
- 36. О ситуации на рынке продовольственных товаров: [материалы рабочей встречи Президента Российской Федерации В.В. Путина с Министром экономического развития Российской Федерации М.Г. Решетниковым 4 февраля 2021 г.]. Официальный сайт Президента Российской Федерации http://www.kremlin.ru/ (дата обращения: 04.02.2021)
- 37. О сохранении рыночных механизмов в торговле продовольственными товарами. Заседание Министерства промышленности и торговли Российской Федерации, 3 февраля 2021 г. https://minpromtorg.gov.ru/ (дата обращения: 04.02.2021)
- 38. Перцева Е. (2 февраля 2021). Про довольствие. Нуждающиеся граждане могут получить продовольственную поддержку от государства. Известия. 1-2.
- 39. Перцева Е. (1 февраля 2021). Ростом вышли: [о государственном контроле за ситуацией на продовольственном рынке] / Е. Перцева // Известия. 1-2.
- 40. Семяшкин Г.М., Семяшкин Е.Г., Семенчин С.И., Поздеев Д.В. (2015). Методическое обоснование рационального размещения сельскохозяйственного производства на территории региона. ФГБОУ КИППКР АПК. 10-21.
- 41. Семяшкин Е. Г., Семяшкин Г. М. (2020). Перспективы развития оленеводства. АПК: Экономика, управление. 2020. 6, 41-49.
- 42. Семяшкин Е. Г., Семяшкин Г. М., Поздеев Д. В. (2017) Инвестиции в строительство ферм крупного рогатого скота: тенденции и обзор практики региона. АПК: Экономика, управление.4, 31-40.
- 43. Семяшкин Е. Г., Поздеев Д. В. (2013). Кадровое обеспечение инвестиционных проектов АПК в северных регионах. АПК: Экономика, управление. 10, 25-31.
- 44. Семяшкин Е. Г., Семяшкин Г. М. (2016). Влияние цены реализации на величину себестоимости при производстве молока на примере агропромышленного комплекса Республики Коми. Экономика и предпринимательство. 2016. 11, 1-12.
- 45. Семяшкин Е. Г., Семяшкин Г. М. (2015). Практика и проблемы поддержки малого бизнеса в АПК (совершенствование поддержки малого бизнеса в АПК

- региона в рамках кластерного подхода). Экономика и предпринимательство. 10 (63), 1006-1011.
- 46. Семяшкин Е. Г., Семяшкин Г. М. (2013). Основные тенденции развития регионального рынка мяса и мясопродуктов в связи с вступлением России в ВТО// Экономика и предпринимательство. 7 (36), 135-139.
- 47. Семяшкин Е. Г., Семяшкин Г. М. (2021). Совершенствование экономического механизма управления АПК. 2021 ФГБОУ КИППКР АПК. 2-25.
- 48. Терновский Д.С. (2021). Сельское хозяйство в период пандемиию. Экономическое развитие России. 28 (1), 24-28.
- 49. Сноркин В. (2018). Методология присвоения кредитных рейтингов нефинансовым компаниям по национальной шкале для Российской Федерации. AKPA. 1-20.
- 50. Аварский Н., Рыжкова С., Гасанова Х. Кручинина В. (2016). Рынок масложировой продукции: отечественная и зарубежная практика. АПК: экономика, менеджмент. 4, 53-59.
- 51. Аварский Н., Астраханцева Е. (2017). Методологические аспекты развития органического сельского хозяйства в России. АПК: экономика, управление. 8, 38-56.
- 52. Алтухов А.И. (2016). Состояние рынка зерна государств-участников СНГ. АПК: экономика, управление. 2, 42-61.
- 53. Гончаров В. (2016). Производственный потенциал АПК: оценка и проблемы развития. Экономист. 2, 35-40.
- 54. Жарнин Э., Хорт Д. (2016). Мировые тенденции технического прогресса в АПК. Аграрное обозрение. 3, 1-8.
- 55. Петриков А.В. (2016). Основные направления реализации современной агропродовольственной и сельской политики. Международный сельскохозяйственный журнал. 1, 10-15.
- 56. Рыкова И.Н., Метелькова Е.О. (2016). Эффективность мер государственной поддержки сельскохозяйственного машиностроения. Финансовый журнал. 1, 98-104.

- 57. Бородин А. И., Выгодчикова И. Ю., Дзюба Е. И., Панаедова Г. И. (2021). Продовольственная безопасность: меры финансовой господдержки устойчивого развития сельского хозяйства регионов России. Финансы: теория и практика 25 (2), 35-52.
- 58. Хейфец Б.А., Чернова В.Ю. (2019). Потенциал экспортоориентированного импортозамещения в агропромышленном комплексе ЕАЭС. Вопросы экономики. 4, 74-89.
- 59. Кот С., Буздалов И.Н. (2017). Аграрные отношения и аграрная политика в современной России. АПК: экономика, управление. 1, 94-95.
- 60. Шагайда Н.И., Узун В.Я. (2015). Продовольственная безопасность России: мониторинг, тенденции, угрозы. М.: Дело; 2015. 110 с.
- 61. Шкуренко А.В. (2015). Формирование общего аграрного рынка в ЕС: уроки для Евразийского экономического союза. Евразийская экономическая интеграция.4, 73-94.
- 62. Фрумкин Б.Е. (2015). Агропромышленный комплекс России в условиях «войны санкций». Вопросы экономики. 12, 147-153.
- 63. Ксенофонтов М.Ю., Ползиков Д.А., Гольденберг И.А., Ситников П.В. (2018). Методологические проблемы формирования концепции продовольственной безопасности в России. Проблемы прогнозирования. 5, 127-136.
- И.Ю. Инструментарий 64. Выгодчикова (2019).принятия решений об российских инвестировании крупных компаний c использованием иерархической процедуры ранжирования и минимаксного подхода. Прикладная информатика. 14 (6), 123-137.
- 65. Выгодчикова И.Ю. (2018). Метод построения рейтинга конкурентоспособности российских компаний. Современная конкуренция. 12 (2-3), 5-17.
- 66. Волчкова Н., Турдыева Н. (2016). Микроэкономика российского импортозамещения // Журнал Новой экономической ассоциации. № 4 (32). С. 140-146.

- 67. Березинская О., Ведев А. (2015). Производственная зависимость российской промышленности от импорта и механизм стратегического импортозамещения // Вопросы экономики. № 1. С. 103-115.
- 68. Загашвили В. (2016). Зарубежный опыт импортозамещения и возможные выводы для России // Вопросы экономики. № 8. С. 137-148
- 69. Идрисов Г., Пономарева Е. (2015). Политика импортозамещения и конкурентоспособность российской экономики // Экономическое развитие России. № 10. С. 64-66.
- 70. Павлов П., Каукин А. (2017). Импортозамещение товаров инвестиционного назначения в России // Вопросы экономики. № 8. С. 92-103.
- 71. Кадочников П. (2015). Перспективные вопросы расширения участия России в глобальных цепочках добавленной стоимости // Российский внешнеэкономический вестник. № 2. С. 8-13.
- 72. Кадочников С.М., Федюнина А.А. (2017). Влияние компаний с иностранными инвестициями на экспортную активность российских фирм: размер имеет значение. Вопросы экономики. 12, 96-119.
- 73. Спартак А. Н. (2017). Перестройка в российском экспорт. Российский внешнеэкономический вестник. 4, 3-13.
- 74. Мозиас П.М. (2019). Проект «Один пояс, один путь» и российско-китайское экономическое сотрудничество: еще один шанс? Вопросы экономики. 12, 47-71.
- 75. Маневич В.Е. (2017). Альтернативные стратегии преодоления стагнациии «новая модель роста» российской экономики. Вопросы экономики. 8, 121-137
- 76. Мантуров Д., Никитин Г., Осьмаков В. (2016). Планирование импортозамещения в российской промышленности: практика российского государственного управления. Вопросы экономики. 9, 40-49.
- 77. Хейфец Б. (2016). Импортозамещение и конкурентоспособность // Россия и современный мир. № 2. С. 6-21.
- 78. Карпова Е. А. (2016). Методология определения финансового состояния организации в условиях новой экономики России. АПК России. 75 (1), 195-206.

- 79. Шагайда Н. И., Узун В. Я. (2017). Тенденции развития и основные вызовы аграрного сектора России: Аналитический доклад. М.: ЦСР, РАНХиГС. https://www.csr.ru/wp-content/uploads/2017/11/Doklad_selskoe_hozyai-stvo_veb.pdf
- 80. Янбых Р. Г. (2017). Субсидирование сельского хозяйства: региональные сравнения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 8, 2-9.
- 81. Алтухов А. И. (2017). Государственная поддержка сельского хозяйства основа совершенствования территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве страны. Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 11, 2-9.
- 82. Аничин В. Л., Елфимов А. Д. (2014). Оценка эффективности субсидирования сельскохозяйственных товаропроизводителей. Научные ведомости Белгородского государственного университета: Серия: История. Политология. Экономика. Информатика. 1, 22-25.
- 83. Дудник А. В., Неганова В. П., Корюкина Н. В. (2017). Современные проблемы совершенствования государственной поддержки АПК. Проблемы современной экономики. 1, 197-202
- 84. Нечаев Н. Г., Душкин В. Н. (2016). Оценка вероятности банкротства интегрированных агропромышленных формирований // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 1, 222-23.
- 85. Узун В.Я. (2020). Банкротство агрохолдинга: причины, последствия, уроки (на примере АХ «Евродон». Вопросы экономики. 10, 117-131.
- 86. Светлов Н.М., Янбых Р.Г., Логинова Д.А. (2019). О неоднородности эффектов господдержки сельского хозяйства. Вопросы экономики. 4, 59-73.
- 87. Кадочников С.М., Федюнина А.А. (2015). Несырьевой экспорт российских регионов: в поисках наиболее динамичных отраслей и рынков. Вопросы экономики. 10, 132-150.

- 88. Сандоян Э.М., Галстян А.Г. (2020). Влияние политики валютного регулирования на экспортный потенциал экономики страны (на примере Армении). Финансы: теория и практика/Finance: Theory and Practice. 24 (2), 92-103.
- 89. Ошерович И.Л. (2015). Анализ вероятностных соответствий между рейтингами ведущих международных компаний Moody's, Fitch и Standard&Poor's. Финансы: теория и практика/Finance: Theory and Practice. 3, 136-148.
- 90. Межов И.С., Дронова О.Б. (2018). Национальная модель корпоративного управления: императивы финансирования роста российской экономики. Финансы: теория и практика/Finance: Theory and Practice. 22(3), 36-51.
- 91. Камалетдинов А.Ш., Ксенофонтов А.А. (2019). Индексный метод оценки эффективности функционирования видов экономической деятельности. Финансы: теория и практика/Finance: Theory and Practice. 23 (3), 82-95.
- 92. Шишкина Д. А. (2016). Банковское кредитование сельхозпредприятий: современное состояние и перспективы. Банковская система России и современные особенности ее функционирования: сборник научных трудов. Саратов. 127-131.
- 93. Алиева З.Б. (2017). Льготное кредитование как актуальный инструмент государственной финансовой поддержки АПК. Финансы: теория и практика/Finance: Theory and Practice. 21 (4), 66-77.
- 94. Алиева З.Б. (2017). Роль финансово-кредитных инструментов в оптимизации аграрной политики. Финансы: теория и практика/Finance: Theory and Practice. 21 (2), 30-43.
- 95. Кадочников С.М., Федюнина А.А. (2015). Несырьевой экспорт российских регионов: в поисках наиболее динамичных отраслей и рынков. Вопросы экономики. 10, 132-150.
- 96. Шагайда Н.И., Узун В.Я. (2017). Продовольственное эмбарго и выбор приоритетов. Вопросы экономики. 7, 93-105
- 97. Кадочников С. М., Федюнина А. А. (2013). Динамика экспортной диверсификации в условиях экономического роста: эмпирический анализ для

- российских регионов 2003-2010 гг.. Вестник Уральского федерального университета. Серия: Экономика и управление. 5, 73-89
- 98. Semyashkin G.M., Semyashkin E.G. (2015). Substantiation of the size of the absolute rent and keeping its impact on the management methods of agricultural sector// International Journal of Applied Engineering Research. 10 (20), 41086-41090.
- 99. Karminsky A. M., Polozov A. A. (2016). Handbook of Ratings. Approaches to Ratings in the Economy, Sports, and Society. Springer international publishing AG.
- 100. Besedeš T., Prusa T. J. (2011). The role of extensive and intensive margins and export growth. Journal of Development Economics. 96 (2), 371-379.
- 101. Bene C., Prager S.D., Achicanoy H.A.E. et al. (2019). Global map and indicators of food system sustainability. Scientific Data. 256 279.
- 102. Chen W.-C. (2013). The extensive and intensive margins of exports: The role of innovation. World Economy. 36 (5), 607-635.
- 103. Balmann A., Hockmann H., Kataria K., Schaft F. (2015). What drives the growth of agroholdings? An analysis of Russian and Ukrainian experiences. Studies on the Agricultural and Food Sector in Transition Economies. 79, 251-280.
- 104. Hummels D., Klenow P. J. (2005). The variety and quality of a nation's exports. American Economic Review. 95 (3), 704-723.
- 105. Kehoe T. J., Ruhl K. J. (2013). How Important is the New Goods Margin in International Trade? Journal of Political Economy.121 (2), 358-392.
- 106. Felbermayr G. J., Kohler W. (2006). Exploring the intensive and extensive margins of world trade. Review of World Economics. 142 (4), 642-674.
- 107. Henn C., Papageorgiou C., Spatafora M.N. (2013). Export quality in developing countries. Washington, DC: International Monetary Fund.
- 108. Hermans F. L. P., Chaddadb F. R., Gagalyukc T., Senesid S., Balmann A. (2018). The emergence and proliferation of agroholdings and mega farms in a global context. International Food and Agribusiness Management Review. 20 (2), 175-185.
- 109. Bokusheva R., Čechura L. (2017). Evaluating dynamics, sources and drivers of productivity growth at the farm level. OECD Food, Agriculture and Fisheries Papers. 106.

- 110. Grubel H., Lloyd P. (1975). Intra-industry trade: The theory and measurement of international trade with differentiated product. London: Macmillan.
- 111. Grubel H., Lloyd P. (2007). The empirical measurement of intra-industry trade. Economic Record. 47 (4), 494-517.
- 112. Stevano S., Johnston D., Codjoe E. (2020). Better decisions for food security? Critical refl tions on the economics of food choice and decision-making in development economics. Cambridge Journal of Economics. 44 (4), 813-833.
- 113. Ferranti P., Berry E.M., Anderson J.R., eds. (2019). Encyclopedia of food security and sustainability. Amsterdam, Cambridge. Elsevier. 1894.
- 114. Nagyova L., Holiencinova M., Rovny P., Dobak D., Bilan Y. (2016). Food security drivers: Economic sustainability of primary agricultural production in the Slovak Republic. Journal of Security and Sustainability Issues. 2016, 6 (2), 259-274.
- 115. Caponea R., Bottalicoa F., Ottomano G.O. et al. (2019). Food systems sustainability, food security and nutrition in the Mediterranean Region: The contribution of the Mediterranean diet. In: Ferranti P., Berry E.M., Anderson J.R., eds. Encyclopedia of food security and sustainability. Amsterdam, Cambridge. Elsevier. 2, 176-180.
- 116. Diaz-Sarachaga J., (2016). Methodology for the development of a new Sustainable Infrastructure Rating System for Developing Countries. Environmental Science & Policy. 7.
- 117. Jana, S.S., Sahu, T.N., Pandey, K.D. (2019). How far is FDI relevant to India's foreign trade growth? An empirical investigation. Journal of Economic Structures. 9 (1),30-42.
- 118. Jorion P. (2007). Financial risk manager instruction manual. John Wiley & Sons, Ltd.. 2007. 541
- 119. Kayser, D. (2013). Recent research in project finance a commented bibliography. Procedia Computer Science.17, 421.
- 120. Laborda, J., Salas, V., Suárez, C. (2020). Manufacturing firms' export activity: Business and financial cycles overlaps! International Economics. 162, 1-14.
- 121. Laishram, B. (2009). Desirability rating analysis for debt financing of public private partnership road projects. Construction Management & Economics. 628.

- 122. Rees, M. (2008). Financial Modelling in Practice: A Concise Guide for Intermediate and Advanced Level. M. Rees. Wiley, 242.
- 123. Ross, D. Wheldon. J. (2002). Export finance skills for the U.S. and Japanese markets: An Australian agribusiness perspective. Global Finance Journal. 109-120.
- 124. Sashi, S., Bhavish, S. (2020). Macroeconomic implications of us sanctions on Iran: A sectoral financial balances analysis. Studies in Business and Economics.14 (3), 182-220.
- 125. Thonabauer G., (2004). Guidelines on Credit Risk Management. Rating Models and Validation. 125-130.
- 126. Yu-Li Huang, Chung-Hua Shen. (2019). What role does the investor-paid rating agency play in China? Competitor or information provider. International Review of Economics & Finance. 4-5.
- 127. Shen Minghui, Zhang Zhongyuan (2017). International cooperation in capacity utilization against a background of the "One Belt, One Road" initiative: Evidence of Sino-Indonesian cooperation. Guoji Jingji Hezuo. 3, 4-11.
- 128. Tunc C., Solakoglu M. N., Hazar A., Babuscu S. (2018). Exchange rate volatility and trade: External exchange rate volatility matters. Munich Personal RePEc Archive. MPRA Paper. 86401.
- 129. Karminsky A.M., Khromova E. (2016). Modelling banks' credit ratings of international agencies. Eurasian Economic Review, 6 (3), 341-363.
- 130. Hericourt J., Poncet S. (2015). Exchange rate volatility, financial constraints, and trade: Empirical evidence from Chinese firms. The World Bank Economic Review. 29 (3), 550-578.
- 131. Hooy C.-W., Law S.-H., Chan T.-H. (2015). The impact of the Renminbi real exchange rate on ASEAN disaggregated exports to China. Economic Modelling.47, 253-259.
- 132. Charochkina E. Y., Mihalkov O. V. (2016). Optimal Import Policy as an Effective Instrument of Economic Development of Russia in Terms of Sanctions. Indian Journal of Science and Technology. 9 (16), 105-118.
- 133. Kaukin A., Pavlov P. (2016). Import Substitution in Russia's Manufacturing industry: a weak effect. Russian Economic Developments. 3, 58-61.

- 134. Semyashkin E.G., Karminsky A.M. (2021). Modeling the Rating system of Export-Oriented Companies in the Agro-Industrial Complex of the Russian Federation. subsidy Mechanism. Finance: Theory and Practice. 25 (3), 35-52.
- 135. Росстат. Макропоказатели. 2020г. https://www.gks.ru/accounts
- 136. Сайт Банка России. Котировки валюты.2020г. http://www.cbr.ru/currency_base/daily/
- 137. Агроинвестор Аналитика. Объем экспорта. 2019г. https://www.agroinvestor.ru/analytics
- 138. Экспортный центр. Аналитика экспорта. 2020г. https://www.exportcenter.ru/services/analitika-i-issledovaniya/
- 139. AKPA. Индекс финансового стресса АКРА для России. 2020г. https://www.acra-ratings.ru/research/index
- 140. СПАРК. Финансовые показатели компаний.
- 141. Торговая статистика для развития международного бизнеса. https://www.trademap.org/

Приложение

Приложение 1. Производство продуктов питания на душу населения в РФ

No	Продукт	Hop						Сред	Дефиц	Период	Дата
п/		ма,						не	ит, %	преодоле	насыщен
П		кг**	٠.	٠.	٠.	٠.	٠.	годов		ния	ки
			2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	ой		дефицита	внутренн
			20	20	20	20	20	темп		, года	его
								роста,			рынка
								%			
1.	Зерно****	-	72	715	823	923	771	8,6	0		H***
			0								
	Мука	40	66,	68	67,	65,			0		H***
			9		6	4					
	Крупа	65*	10,	9,8	10,	10,			0		H***
			4		5	6					
	Макароны	65*	7,8	7,8	7,7	9,9			0		H***
				7	5	2					
	Хлеб и	65*	46,	46,	45,	45,			0		H***
	хлебобулочны		7	8	6	3					
	е изделия										
2.	Мясо и	70-75	62	65	67	70	-	3,5	7	2	2019
	мясопродукты										
	Говядина	25	11,	11,	11,	11			56		
			3	3	3						
	Свинина	14	24	21,	23	24			0		H***
				2							
	Птица	30	28,	31	31,	33,			0		H***
			5		4	5					
	Прочее										
3.	Молоко и	320-	20	204	203	206		0,5	40	80	2097
	молокопродук	340	5								
	ТЫ										

	Молоко	70-	36,	37,	37,	36,		0,37	63	170	
	жидкое	100	4	2	9	7					
	Масло	4	1,7	1,7	1,7	1,8		2,35	45,8	19	2036
	животное		1	5	1	3					
	Сыры	6	3,4	4	4,1	4,4		4,9	27	5,5	2021
			2								
4.	Caxap	24-28	36	39,	41	45,			0		
				3		4					
5.	Зерно****		72	716	822	921					
			1								
	Пшеница****		40	422	500	584					
			9			,5					
	Рожь***		22,	14,	17,	17,					
			5	3	3	3					
	Ячмень***		14	120	123	140					
			0								
	Кукуруза****		77,	90	105	90					
			6								
	Овес****		36	31	32	37					
	Просо****		3,4	3,9	4,3	2,2					
	Гречиха****		4,5	5,9	8,1	10,					
						4					
	Рис****		7,2	7,6	7,4	6,7					
6.	Зернобобовые		15	16	20	29					

7.	Картофель	95-	21	230	212	202			0		H***
		100	5								
8.	Овощи и	120-	10	110	111	112		1,8	20	11	2028
	бахчевые	140	6								
9.	ОДЙК	260	28	291	297	306			0		H***
			6								
10	Численность		14	146	146	146	146				
	населения,		6	,3	,5	,8	,9				
	млн. чел.										

- * всего норматив 95-105 кг, в т.ч. на муку составляет 30-40 кг, на крупу, макароны и хлебобулочные 65 кг.
- ** приказ Минздравсоцразвития РФ № 593 н от 02.08.2010 г. «Об утверждении рекомендаций по рациональным нормам потребления пищевых продуктов, отвечающим современным требованиям здорового питания».
- *** национальный рынок на дату анализа по продукту уже насыщен **** валовой сбор.

Приложение 2. Дифференциальная конъюнктура отраслей за 2001-2018 г.г. (по индексу цен) 32

	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Рынок																		
продовольствия	94,6	89,6	97,7	112,7	118	127,2	161,4	201,4	160	188	229	213,3	209,8	201,8	164	161,5	174,6	168,5
в целом																		
Зерно	91,8	104,6	101,5	95	85,8	93	101,2	115	106,4	95,3	104,8	105	92	89,7	89,6	101,4	96,7	85,4
Мясо	105,8	100,3	98,2	101,3	104,8	95	81	80	88,3	84,2	79,7	85	87,8	98	102,5	96,7	97,4	98,8
Молоко	111,5	90,3	97,9	109,6	114,6	102	135,8	111	93	110	99,8	90,8	115,7	111	97,8	95,2	115,8	114,5
Caxap	129,6	109,2	103,5	90	118,9	165	88,6	90	161	161	161	143	119,6	119,5	116,3	158,5	130	105
Растительное масло	71	71	103	99,3	87	88,6	106,6	113	96	105	111	105	92	89,7	89,6	101,4	96,7	85,5

³² www.fao.org/worldfoodsituation/ru/

Приложение 3. Крупнейшие компании-экспортеры России в пищевой промышленности по итогам 2018-2019 г. 33

№	Компания	Объем	Динами	Доля	Доля	Количест	Динами	Кол-
		экспор	ка за	экспор	несырьев	во стран-	ка за	во
		та,	год, %	та в	ого	импорте	год, ед.	групп
		млн. \$		выруч	экспорта,	ров		товар
				ке, %	%			ОВ
43.	«Астон»	859,5	-3,4	Н.д.	0	24	-19	9
46.	Группа	828,6	-2,3	Н.д.	0	34	-4	13
	компаний							
	«Содружест							
	Во»							
55.	Группа	654,8	61,5	49,1	0,2	29	1	6
	«Каргилл»							
67.	Группа	450,7	72,6	24,2	9,1	Н.д.	Н.д.	Н.д.
	компаний							
	«Эфко»							
83.	Группа	248,4	-12,5	Н.д.	0,1	23	-3	8
	компаний							
	«Юг Руси»							
99.	Холдинг	180,6	26,6	Н.д.	14,3	19	2	7
	«Солнечные							
	продукты»							
10	Группа	175,2	32	12,9	20,2	37	7	16
2.	компаний							
	«Русагро»							
11	Группа	150,5	46,2	Н.д.	5,5	13	-6	6
1.	компаний							
	НМЖК							

³³ http://expert.ru/dossier/story/rating200/

11	«Бунге	139,5	-9,1	45,2	0,5	26	6	4
8.	СНГ»							
13	«Mapc»	115,7	106,4	6,6	99,3	20	5	6
0.								
13	Группа	107,6	-	10,1	0	13	Н.д.	4
6.	компаний							
	«Продимекс							
	»							
15	«Русские	90,1	-49,4	Н.д.	0	14	-8	1
3	масла»							
	(компания							
	«Кернел»)							
15	Группа	87,6	4,7	11	7	14	0	7
5.	компаний							
	«НЭФИС»							
18	Группа	64	27,9	Н.д.	0,1	9	8	6
2.	компаний							
	«Юг							
	Сибири»							

Приложение 4. Посевная площадь, урожайность и валовый сбор сельхозкультур в РФ

№	Культура		2014 г.			2015 г.			2016 г.			2017 г.			2018 г.		2018	8 г.
п/п																	к 20)15
																	г.,	%
		S	Урожайность,	Валовый	S тыс.	Урожайность,	Валовый	S тыс.	Урожайность,	Валовый	S тыс.	Урожайность,	Валовый	S	Урожайность,	Валовый		
		тыс.	ц/га	сбор тыс.	га	ц/га	сбор	га	ц/га	сбор	га	ц/га	сбор тыс. т	тыс.	ц/га	сбор тыс.		
		га		T			тыс. т			тыс. т				га		T		
1.	Пшеница	25277	25	59711	26833	23,9	61786	27704	26,8	73295	27924	31,2	86002					
	озимая																	
2.	Рожь	1875	17,7	3281	1291	16,7	2087	1260	20,3	2541	1185	21,7	2549					
3.	Кукуруза и	2687	43,6	11332	2771	49,3	13173	2895	55,1	15320	3019	49	13208					
	зерно																	
4.	Просо	506	12,3	493	595	12,9	572	436	15,4	630	265	13,4	326					
5.	Гречиха	1008	9,3	662	957	9,5	861	1204	10,6	1186	1692	10,2	1525					
6.	Рис	197	53,6	1049	202	55,8	1110	208	53	1081	187	53,1	987					
7.	Зернобобовые	1597	14,6	2196	1588	15,9	2357	1753	17,5	2944	2221	20,1	4262					
8.	Лен	51	9	37	53	9,1	45	48	9,4	41	47,5	9,2	39					
9.	Сахарная	919	370	33513	1022	388	39031	1108	470	51367	1198	442	51913					
	свекла																	
10.	Подсолнечник	6907	13,1	8475	7005	14,2	9280	7598	25,1	11010	7994	14,5	10481					
11.	Рапс	913	11,2	1338	876	9,8	1012	881	10,2	999	851	14,5	1510					
12.	Рапс озимый	278	16,8	4,7	144	19,3	2779	97	18,2	177	154	22,7						
13.	Соя	2006	12,3	2364	2123	13	2708	2228	14,8	3135	2638	14,1	3622					
14.	Картофель	2112	150	31501	2128	159	33646	2053	153	31108	1349	12,5	21708					
15.	Овощи	684	218	15458	694	225	16111	692	227	16283	535	240,1	13612					
16.	Плоды и	416	75,9	2554	411	75,7	2903	410	85,6	3311	364	78	2682					
	ягоды																	
17.	Виноград	68,7	75,9	529	67,2	75,2	475	70,5	84,2	552	71,8	85	580					

Приложение 5. Поголовье скота и птицы в РФ

No	Показатель	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2018 г.
п/п							к 2014
							г., %
1.	КРС, тыс. гол	18920	18621	18346	18924		
	в т.ч. коровы	8263	8115	7966	7951		
2.	Свиньи, тыс.	19452	21405	21925	23076		
	гол						
3.	Овцы, козы,	24445	24607	24717	24389		
	тыс. гол						
4.	Птица, млн.	524,3	543,9	550,2	555,8		
	гол						
5.	Надой молока	4841	5140	5370	5660		
	на 1 корову,						
	КГ						
6.	Валовый	29995	29887	29787	30185		
	надой, тыс. т						

Приложение 6. Корреляция между внутренними факторами.

		Own		Net	Sho		Rev	Fixe	Tot	Deb	Ret				abs	Rev	Rev	Sha	Lon	Fix	Inta	vne	lon	Sho
	Cou	ers~	Sto	_as	rt_~	Equ	enu	d~e	al_	t_e~	u~s	EBI	RO	RO	olu	enu	enu	re_	g_i	ed~	ng~	obo	g_d	rt_~
	rse	р	cks	~s	d	ity	е	S	~o	0	ts	TM	Α	Е	~o	~f	~y	~s	~s	ts	S	~s	~s	d
Cours	1.0																							
е	000																							
Owner	0.1	1.00																						
ship	208	00																						
	0.3	0.61	1.0																					
Stocks	200	62	000																					
Net_a	0.2	0.48	0.4	1.00																				
ssets	044	99	815	00																				
Short_	0.3	0.05	0.5	0.09	1.0																			
borr~d	413	98	243	33	000																			
	0.1	0.51	0.4	0.99	0.0	1.0																		
Equity	656	33	697	07	675	000																		
Reven	0.3	0.68	0.7	0.70	0.1	0.7	1.0																	
ue	478	80	958	99	973	012	000																	
		-	-	-	-	-	-																	
Fixed_	0.1	0.21	0.1	0.12	0.1	0.1	0.0	1.0																
ass~es	421	54	871	49	007	326	322	000																
				-	-	-																		
Total_	0.4	0.16	0.1	0.07	0.0	0.1	0.1	0.3	1.0															
asse~o	307	03	290	89	064	023	804	073	000															
Debt_	-		-	-	-	-	-	-	-															
equit~	0.1	0.05	0.0	0.06	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.00														
0	327	56	999	80	969	711	941	288	009	00														
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-														i 7
Return	0.0	0.06	0.0	0.03	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.01	1.0													i I
_costs	950	39	826	51	734	372	741	299	746	27	000													
	-	-	-	-	-	-	-		-	-	-													
	0.0	0.11	0.1	0.02	0.0	0.0	0.1	0.0	0.1	0.02	0.0	1.0												
EBITM	360	19	277	01	315	247	293	007	301	01	148	000												

ROA	0.0	0.13 86	0.1	0.17 39	0.0 146	0.1 940	0.1 530	0.0 362	0.0 052	- 0.01 07	0.0 080	0.3 043	1.0 000											
	0.0	- 0.05	0.0	- 0.05	0.0	- 0.0	- 0.0	0.0	0.0	0.02	- 0.0	0.0	0.1	1.0										
ROE	910	05	349	06	726	513	121	019	246	46	123	712	660	000										
		-	-				-	-	-	-			-	-										
absolu	0.0	0.22	0.1	0.24	0.0	0.2	0.1	0.0	0.1	0.05	0.0	0.0	0.0	0.0	1.0									
te_l~o Reven	510	74	568	11	912	368	231	248	863	99	321	046	837	806	000									
ue_on	0.1	0.03	0.0	0.01	0.0	0.0	0.0	0.6	0.3	0.00	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.00								
~f	405	48	205	34	201	221	583	524	056	11	360	576	016	683	406	00								
Reven				-		-					-	-	-		-									
ue_to	0.0	0.00	0.0	0.13	0.0	0.1	0.0	0.6	0.4	0.05	0.0	0.0	0.0	0.0	0.1	0.84	1.00							
~y	812	11	159	84	010	506	463	565	303	12	445	773	095	664	485	20	00							
Share		-		-		-					-	-			-									
_of_C	0.1	0.06	0.1	0.18	0.1	0.2	0.0	0.0	0.2	0.07	0.1	0.0	0.0	0.1	0.1	0.10	0.23	1.0						
~s	283	88	499	96	878	076	470	881	772	26	550	048	465	144	158	06	40	000						
Long i	0.1	0.26	0.2	0.88	0.2	0.8	0.4	0.0	0.1	- 0.05	0.0	0.0	0.1	0.0	0.3	0.01	- 0.14	0.2	1.0					
nves~s	942	40	611	83	0.2	701	426	940	530	62	201	358	416	316	715	85	67	373	000					
117 63 3	3 .2	.0	011		00.	702	.20	-	-	-	-	-	110	010	-	-	-	373	000					
Fixed_	0.2	0.50	0.6	0.58	0.1	0.5	0.7	0.2	0.0	0.09	0.0	0.1	0.0	0.1	0.1	0.03	0.03	0.0	0.3	1.0				
assets	574	90	536	68	580	763	411	253	223	40	643	129	916	440	811	40	46	530	592	000				
		•						-		-	-					-	•							
Intang	0.2	0.01	0.1	0.04	0.1	0.0	0.1	0.0	0.0	0.04	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.07	0.03	0.1	0.0	0.1	1.0			
ible~s	406	03	476	70	811	362	451	901	119	07	302	531	048	443	799	25	95	007	125	229	000			
vneob	0.3	0.20	0.4	0.03	0.2	0.0	٥٦	-	-	-	-	-	0.1	0.0	0.2	0.00	-	-	0.0	٥٦		1.00		
orot_~	0.2 347	0.36 46	0.4 005	0.92 87	0.2 358	0.9 116	0.5 726	0.1 452	0.1 431	0.07 48	0.0 365	0.0 060	0.1 473	0.0 109	0.2 824	0.00 71	0.13 73	0.1 829	0.9 679	0.5 715	0.0 481	1.00		
S	34/	-	005	0/	330	110	-	4JZ -	431	40	-	-	4/3	103	024	/1	-	029	0/9	/13	401	00		
long_d	0.2	0.16	0.0	0.30	0.4	0.2	0.0	0.0	0.1	0.04	0.0	0.0	0.0	0.0	0.5	0.03	0.07	0.0	0.5	0.0	0.0	0.55	1.0	
uties	430	71	307	55	774	894	963	836	914	74	331	039	238	928	476	44	05	405	979	444	722	44	000	

								-	-	-	-	-												
Short_	0.3	0.05	0.5	0.09	1.0	0.0	0.1	0.1	0.0	0.09	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.02	0.00	0.1	0.2	0.1	0.1	0.23	0.4	1.0
borr~d	413	98	243	33	000	675	973	007	064	69	734	315	146	726	912	01	10	878	064	580	811	58	774	000
Accou										-	-			-	-			-					-	
nts_p~	0.3	0.40	0.4	0.76	0.0	0.7	0.8	0.1	0.0	0.05	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0	0.10	0.06	0.0	0.5	0.6	0.0	0.67	0.0	0.0
е	313	08	850	73	051	456	177	224	954	95	313	143	797	031	360	27	68	134	954	214	685	71	063	051
Debt_	-		-	-	-	-	-	-	-		-	-	-		-	-			-	-	-	-	-	-
equit~	0.1	0.05	0.0	0.06	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	1.00	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.00	0.05	0.0	0.0	0.0	0.0	0.07	0.0	0.0
0	327	56	999	80	969	711	941	288	009	00	127	201	107	246	599	11	12	726	562	940	407	48	474	969
Equity	-				-			-	-	-				-		-	-	-			-		-	-
_cap~	0.1	0.42	0.2	0.52	0.2	0.5	0.3	0.1	0.2	0.13	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.20	0.28	0.4	0.3	0.2	0.0	0.37	0.0	0.2
n	277	84	230	63	455	718	745	562	309	97	669	154	328	584	908	83	17	059	706	159	503	66	827	455